



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 2]

नई दिल्ली, शुक्रवार, जनवरी 1, 2010/पौष 11, 1931

No. 2]

NEW DELHI, FRIDAY, JANUARY 1, 2010/PAUSA 11, 1931

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं सम्बद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 31 दिसम्बर, 2009

अंतिम जांच परिणाम

विषय : चीन जन.गण., के मूल के अथवा वहां से निर्यातित 40 टन से अनधिक तथा 1000 टन से कम क्लैपिंग बल वाली सभी प्रकार की प्लास्टिक प्रोसेसिंग अथवा इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों, जिन्हें इंजेक्शन प्रेस भी कहा जाता है, के आयात से संबंधित पाटनरोधी जांच ।

फा. सं. 14/12/2008-डीजीएडी.—वर्ष 1995 में यथासंशोधित सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे एतदपश्चात् अधिनियम कहा गया है) एवं सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे एतदपश्चात् नियमावली कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए :

1. यतः मैसर्स एल एंड टी डीमैग प्लास्टिक मशीनरी कंपनी लि., चेन्नै, तमिलनाडु (जिन्हें एतदपश्चात् आवेदक कहा गया है) ने चीन जन.गण. (जिसे एतदपश्चात् सम्बद्ध देश कहा गया है) के मूल के अथवा वहां से निर्यातित 40 टन से अनधिक क्लैपिंग बल वाली सभी प्रकार की प्लास्टिक प्रोसेसिंग अथवा इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों, जिन्हें इंजेक्शन प्रेस भी कहा जाता है और जिनका प्रयोग प्लास्टिक सामग्री (जिसे एतदपश्चात् सम्बद्ध वस्तु कहा गया है) के पाटन का आरोप लगाते हुए उक्त अधिनियम एवं नियमावली के अनुसरण में निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें एतदपश्चात् प्राधिकारी कहा गया है) के समक्ष एक आवेदन प्रस्तुत किया है और सम्बद्ध वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क लगाने के लिए जांच की शुरुआत करने का अनुरोध किया है ।

2. और यतः प्राधिकारी ने आवेदकों द्वारा प्रस्तुत पर्याप्त साक्ष्य के आधार पर कथित पाटन के अस्तित्व, सीमा एवं प्रभाव का निर्धारण करने और पाटनरोधी शुल्क की वृद्धि राशि, जिसे यदि लगाया जाए, तो वह घरेलू उद्योग को हुई क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगी, संस्तुत करने के लिए उक्त नियमावली के उपनियम 5(5) के अनुसरण में सम्बद्ध देशों के मूल की अथवा वहां से निर्यातित सम्बद्ध वस्तु के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच की शुरुआत करते हुए दिनांक 8 जुलाई, 2008 को एक सार्वजनिक सूचना जारी की थी, जिसे भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित किया गया था ।

3. और यतः निर्दिष्ट प्राधिकारी ने अधिनियम और नियमों को ध्यान में रखते हुए चीन जन.गण. के मूल की या वहां से निर्यातित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975(1975 का 51) की प्रथम अनुसूची के उप-शीर्ष 8477.10 के अंतर्गत आने वाली प्लास्टिक सामग्री के प्रसंस्करण या मोल्डिंग में प्रयुक्त 40 टन से अनधिक और 100 टन से क्लेपिंग फोर्स वाली सभी प्रकार की प्लास्टिक प्रोसेसिंग अथवा इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों, जिन्हें इंजेक्शन प्रैसों के नाम से भी जाना जाता है और जिनमें प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनें शामिल नहीं हैं, के आयातों की जांच कर दिनांक 10 फरवरी, 2009 के समसंख्यक प्रारंभिक जांच परिणामों के तहत अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की और संबद्ध वस्तु पर अनंतिम पाटनरोधी शुल्क 12 मई, 2009 की सी.शु. अधिसूचना सं. 47/2009 के तहत लगाया गया था ।

क. प्रक्रिया

4. प्राधिकारी द्वारा उपर्युक्त जांच की शुरुआत से संबंधित सार्वजनिक सूचना जारी करने के बाद इस जांच के संबंध में निम्नलिखित प्रक्रिया अपनाई गई है

- (क) नियम 6(2) के अनुसरण में सम्बद्ध देश के नई दिल्ली स्थित दूतावास को जांच की शुरुआत के बारे में सूचित किया गया ।
- (ख) निर्दिष्ट प्राधिकारी ने दिनांक 8 जुलाई, 2008 की जांच शुरुआत अधिसूचना की प्रतियां अपने पास उपलब्ध सूचना के अनुसार सम्बद्ध देश के भारत स्थित दूतावास, सम्बद्ध देश के ज्ञात निर्यातकों, ज्ञात आयातकों एवं अन्य हितबद्ध पक्षकारों तथा घरेलू उद्योग को भिजवाएं । इस जांच से संबंधित पक्षकारों को प्रश्नावली के उत्तर भेजने तथा अपने विचारों से निर्धारित समय सीमा के भीतर अवगत कराने का अनुरोध किया गया । निर्यातकों को भेजे गए पत्र, याचिका तथा प्रश्नावली की प्रतियां सम्बद्ध देश के दूतावास को ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की सूची सहित भिजवाई गई और उनसे सम्बद्ध देश के निर्यातकों/उत्पादकों को प्रश्नावली के उत्तर निर्धारित समय के भीतर भिजवाने की सलाह देने का अनुरोध किया गया ।
- (ग) घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत याचिका के अगोपनीय पाठ की प्रति ज्ञात निर्यातकों एवं सम्बद्ध देश के दूतावास को उपर्युक्त नियमावली के नियम 6(3) के अनुसरण में उपलब्ध कराई गई ।
- (घ) नियम 6(4) के अनुसरण में सम्बद्ध देश के ज्ञात निर्यातकों से संबंधित सूचना प्राप्त करने के लिए उन्हें प्रश्नावलियां भिजवाई गई । सम्बद्ध देश के सम्बद्ध वस्तुओं के निम्नलिखित निर्यातकों से निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर प्राप्त हुए हैं :-

- i. गुआंगझाऊ बोर्च मशीनरी कंपनी लि.
- ii. झेजियांग साउंड मशीनरी मैनुफैक्चर कंपनी लि.
- iii. झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि. (उत्पादक) एवं झेजियांग गोल्डन ईगल कंपनी लि. (निर्यातक)
- iv. निंगबो लिगुआंग मशीनरी कंपनी लि.
- v. निंगबो हाईजिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनुफैक्चरिंग कंपनी लि.
- vi. हेंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कंपनी लि.
- vii. निंगबो हैतियन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप
- viii. हैतियन हैवी वर्क मशीनरी कंपनी लि.
- ix. निंगबो हैतियन हुआयुआन मशीनरी कंपनी लि.
- x. वेनझाऊ स्मारगॉन इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लि.

(ड) नियम 6(4) के अनुसरण में भारत में सम्बद्ध वस्तुओं के ज्ञात आयातकों एवं उपभोक्ताओं से आवश्यक सूचना मंगाने के लिए उन्हें प्रश्नावलियां भिजवाई गईं । दी ऑल इंडिया प्लास्टिक मैनुफैक्चरर्स एसोसिएशन, मुम्बई एवं भारत में सम्बद्ध वस्तुओं के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों से आयातक प्रश्नावली के उत्तर प्राप्त हुए हैं :-

- I. सेल्जर इलेक्ट्रॉनिक्स लि.
- II. रिया मोल्डर्स
- III. सीजे पॉलिटैक प्राइवेट लि.
- IV. टेक प्लास्टिक इंडस्ट्रीज
- V. शक्ति पॉलीमर्स
- VI. ट्रूनिंग टेम्पल
- VII. विक्टरी इंजीनियरिंग वर्क्स
- VIII. प्राइमेक्स होम अप्लायंसेस
- IX. मोल्डवेल प्रॉडक्ट्स
- X. इलेक्ट्रॉनिका मशीन टूल्स

- (च) वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकी महानिदेशालय (डीजीसीआई एंड एस) से जांच की अवधि सहित पिछले तीन वर्षों के दौरान सम्बद्ध वस्तुओं के आयात का ब्यौरा उपलब्ध कराने का अनुरोध किया गया है;
- (छ) बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार (एम ई टी) संबंधी प्रश्नावली चीन जन.गण. के समस्त ज्ञात निर्यातकों और दूतावास को भेजी गई थी । यद्यपि, जांच की शुरुआत के प्रयोजनार्थ चीन जन.गण. में सामान्य मूल्य पर चीन जन.गण. में संबद्ध वस्तु की परिकलित उत्पादन लागत के आधार पर विचार किया गया था तथापि, प्राधिकारी ने ज्ञात निर्यातकों को यह सूचित किया उसका प्रस्ताव यथासंशोधित पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा-7 और पैरा-8 के मद्देनजर आवेदक के दावे की जांच करने का है । अतः चीन जन.गण. से संबद्ध वस्तु के निर्यातकों/उत्पादकों से यह अनुरोध किया गया था कि वे पैरा-8 के उप-पैरा (3) में किए गए उल्लेख के अनुसार आवश्यक सूचना/पर्याप्त साक्ष्य प्रस्तुत करें ताकि प्राधिकारी इस बात पर विचार कर सकें कि क्या सहयोगी निर्यातकों/उत्पादकों को बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान किया जाए ।
- (ज) विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों के संबंध में गोपनीयता के दावों की जांच की गई है । वह सूचना जो स्वाभाविक रूप से गोपनीय है अथवा हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अगोपनीय सारांश के साथ गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई है, उसे गोपनीय माना गया है । प्राधिकारी ने नियम 6(7) के अनुसार विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय रूपांतरण वाली सार्वजनिक फाइल अनुरोध करने पर समस्त हितबद्ध पक्षकारों को निरीक्षण हेतु उपलब्ध कराया ।
- (झ) प्राधिकारी ने 10 फरवरी, 2009 की समसंख्यक अधिसूचना द्वारा प्रारंभिक जांच परिणाम अधिसूचित किए और हितबद्ध पक्षकारों से यह अनुरोध किया कि वे इसके प्रकाशन की तारीख से "चालीस दिन" के भीतर अपने विचारों से लिखित में अवगत कराएं ।
- (ञ) प्राधिकारी ने 6 मई, 2009 को आयोजिक सुनवाई में अपने विचार मौखिक रूप से व्यक्त करने के लिए हितबद्ध पक्षकारों को अवसर प्रदान किया । अपने विचार व्यक्त करने वाले समस्त पक्षकारों से व्यक्त किए गए विचारों के लिखित अनुरोध दायर करने का आग्रह किया गया था । पक्षकारों को विपक्षी पक्षकारों द्वारा व्यक्त विचारों की प्रतियां लेने और खंडन, यदि कोई हो, प्रस्तुत करने की सलाह दी गई थी ।
- (ट) हितबद्ध पक्षकारों से प्राप्त लिखित अनुरोधों और उत्तरों पर संगत समझी गई सीमा तक इस अंतिम जांच परिणाम में विचार किया गया है ।
- (ठ) प्रारंभिक जांच परिणामों की घोषणा से पूर्व हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दिए गए उन तर्कों को संक्षिप्तता की वजह से इसमें दोहराया नहीं गया है जिन्हें प्रारंभिक जांच

परिणामों में अधिसूचित किया गया है । तथापि, हितबद्ध पक्षकारों द्वारा बाद में दिए गए तर्कों पर इस अंतिम जांच परिणाम में समुचित कार्रवाई की गई है ।

- (ड) घरेलू उद्योग द्वारा सामान्यतः स्वीकृत लेखा सिद्धांतों (जी ए ए पी) के आधार पर प्रस्तुत सूचना के अनुसार भारत में संबद्ध वस्तु को बनाने और बेचने की लागत के आधार पर क्षतिरहित कीमत निकाली गई थी ताकि यह सुनिश्चित किया जा सके कि क्या पाटन मार्जिन से कमतर पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग को हुई क्षति समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगा ।
- (ढ) प्राधिकारी ने निम्नलिखित चीन के उत्पादकों तथा निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत सूचना का मौके पर सत्यापन किया :
- क. झेझियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि. (उत्पादक) तथा झेझियांग गोल्डन ईगल कंपनी लि. (निर्यातक)
- ख. निंगबो लिगुआंग मशीनरी कंपनी लि.
- ग. निंगबो हैजिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनु. कं. लि.
- घ. निंगबो हैशल हुआयुआन मशीनरी कंपनी लि.
- (ण) मै. तोशीबा मशीन्स कं. लि., जापान तथा तोशीबा मशीन (शंघाई) कंपनी लि., चीन. जन. गण. द्वारा निर्धारित समय के काफी बाद निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया गया था और इस वजह से उसे स्वीकार नहीं किया गया था । तथापि, हितबद्ध पक्षकारों के रूप में उनके द्वारा व्यक्त विचारों पर इस अंतिम जांच परिणाम में विचार किया गया है ।
- (त) उपर्युक्त नियमावली के नियम 16 के अनुसार इन जांच परिणामों के लिए विचारित आवश्यक तथ्यों/आधार का प्रकटन 11 दिसंबर, 2009 को जारी प्रकटन विवरण के तहत ज्ञात हितबद्ध पक्षकारों को किया गया था और उस पर प्राप्त टिप्पणियों पर भी इस अंतिम जांच परिणाम में विधिवत विचार किया गया है ।
- (थ) विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा व्यक्त विचारों पर प्रारंभिक जांच परिणामों और प्रकटन विवरण में भी चर्चा की गई है । जिन विचारों पर प्रारंभिक जांच परिणामों में पहले चर्चा नहीं की गई है और जिन पर प्रकटन विवरण में चर्चा की गई है और जिन्हें प्रकटन विवरण के उत्तर में व्यक्त किया गया है, उन विचारों पर संगत सीमा तक और जिस सीमा तक ये इस मामले पर प्रभाव डालते हैं, नियमानुसार इस जांच परिणाम के संगत पैराग्राफों में चर्चा की गई है और उनकी जांच की गई है ।

(द) इस जांच में 1 जनवरी, 2007 से 31 दिसंबर, 2007 (12 माह) की अवधि शामिल थी। क्षति विश्लेषण में 3 पूर्ववर्ती वर्ष 2006-2007, 2005-2006, 2004-2005 और जांच अवधि शामिल थी।

(घ) *** यह चिन्ह इस अंतिम जांच परिणाम में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना का द्योतक है और प्राधिकारी ने नियमानुसार उसे गोपनीय ही माना है।

ख. विचाराधीन उत्पाद एवं समान वस्तु

5. इस जांच में विचाराधीन उत्पाद सभी प्रकार की प्लास्टिक प्रोसेसिंग अथवा इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें हैं, जिन्हें इंजेक्शन प्रेस भी कहा जाता है, जिनका क्लैपिंग बल 40 टन से अनधिक होता है और जिनका उपयोग प्लास्टिक सामग्री की प्रोसेसिंग अथवा मोल्डिंग में किया जाता है। संबद्ध मशीनों का प्रयोग इंजेक्शन मोल्डिंग प्रोसेस का उपयोग करते हुए प्लास्टिक की विभिन्न प्रकार की वस्तुओं के उत्पादन में किया जाता है और इसमें एक इंजेक्शन यूनिट होती है जो पॉलीमर को गला देती है और सांचे के भीतर प्रविष्ट कराती है; और एक क्लैपिंग यूनिट होती है, जो मोल्ड को पकड़े रखती है, खोलती है, बंद करती है और तैयार उत्पाद को बाहर फेंकती है। प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों का उपयोग बम्परों, पानी की बोतलों, औषधि की बोतलों, बोतल के ढक्कनों, घरेलू उपयोग की वस्तुओं, लेखन सामग्री, प्लास्टिक के स्कू आदि बनाने के लिए ऑटोमोटिव, संचार, मनोरंजन इलेक्ट्रॉनिक्स, इलेक्ट्रिकल, पैकेजिंग आदि जैसे उपभोक्ता सेगमेंट द्वारा प्लास्टिक प्रोसेसिंग हेतु किया जाता है।

6. क्लैपिंग बल प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों (पीपीएम) के प्रचालन में एक महत्वपूर्ण मानदण्ड है। इन मशीनों का उत्पादन अपेक्षित क्लैपिंग बल के आधार पर किया जाता है, जो टाई बारों के बीच की दूरी के लिए एक निर्णायक कारक है। पीपीएम उस सांचे को पकड़े रखती है, जिसमें संघटकों को आकार प्रदान किया जाता है। प्रेसों की रेटिंग टनों में की जाती है, जो मशीन द्वारा सृजित किए जा सकने वाले क्लैपिंग बल की मात्रा को अभिव्यक्त करता है। यह दबाव इंजेक्शन प्रोसेस के दौरान सांचे को बंद स्थिति में रखता है। टन क्षमता 5 टन से कम से लेकर 6000 टन तक हो सकती है और इससे अधिक क्षमता केवल कुछेक विनिर्माण प्रचालनों में प्रयुक्त की जाती है।

7. प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनरी को सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अध्याय 84 के उपशीर्ष 8477.10 एवं भारतीय व्यापार वर्गीकरण (सुमेलीकृत वस्तु विवरण एवं कोडिंग प्रणाली) के उपशीर्ष 8477.1000 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है।

ख.1 प्रारंभिक जांच के पश्चात हितबद्ध पक्षकारों के विचार

8. प्रारंभिक जांच परिणाम के बाद हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निम्नलिखित विचार व्यक्त किए गए हैं :

ख.1.1 घरेलू उद्योग के विचार

9. घरेलू उद्योग ने विचाराधीन उत्पाद के संबंध में यह अनुरोध किया है कि उनके द्वारा विनिर्मित और संबद्ध देश से आयातित संबद्ध वस्तु के बीच कोई ज्ञात अंतर नहीं है जिसका कीमत, उपयोग, गुणवत्ता आदि पर प्रभाव पड़ सकता हो। आवेदक ने यह भी दावा किया है कि उनके द्वारा और विदेशी उत्पादकों द्वारा प्रयुक्त प्रौद्योगिकी तथा प्राथमिक उत्पादन प्रक्रिया तुलनीय है; तथापि प्रत्येक उत्पादक उपलब्ध सुविधाओं और आवश्यकताओं के आधार पर अपनी उत्पादन प्रक्रिया को सुसंगत बनाना है।

ख.1.2 अन्य हितबद्ध पक्षकार

10. प्रारंभिक जांच परिणाम के चरण पर किसी भी हितबद्ध पक्षकारों से विचाराधीन उत्पाद या समान वस्तु के दायरे के संबंध में कोई कर प्राप्त नहीं हुआ है। तथापि, विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रारंभिक जांच परिणामों के बाद तथा सार्वजनिक सुनवाई के पश्चात अनुरोध किए गए थे।

ख.1.3 निर्यातकों के विचार

11. झेझियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि. (उत्पादक) तथा झेझियांग गोल्डन ईगल कंपनी लि. (निर्यातक); निंगबो लिगुआंग मशीनरी कंपनी लि.; निंगबो हैग्जिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनु. कं. लि. की ओर से मै. दुआ एसोसिएट्स ने प्रारंभिक जांच परिणाम के बाद निम्नलिखित अनुरोध किए:

- वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद का दायरा इतना व्यापक है कि उससे घरेलू उद्योग को हुई आरोपित क्षति का उचित निर्धारण नहीं किया जा सकता और घरेलू उद्योग के उत्पाद को इस जांच के प्रयोजनार्थ समान वस्तु नहीं माना जा सकता।
- घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित समस्त मशीनें उतनी क्लैपिंग फोर्स की नहीं हैं, जितनी कि निर्यातक की हैं और इस प्रकार ये समान वस्तुएं नहीं हो सकती।
- एल एंड टी देमाग एल एंड टी तथा जर्मनी आधारित देमाग प्लास्टिक ग्रुप, जो यूरोप की प्रमुख इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों की निर्माता है, के बीच एक संयुक्त उद्यम कंपनी है। इसके अलावा, देमाग को अब जापानी कंपनी सुमितोमो ने खरीद लिया है और याचिकाकर्ता को उत्पादन एवं सहायक कंपनी के रूप में सूचीबद्ध किया गया है। याचिकाकर्ता, जो जर्मन/जापान आधारित कंपनियों की सहायक कंपनी है, द्वारा उत्पादित मशीनें भी इन देशों में उत्पादित मशीनों से तुलनात्मक रूप से उच्च गुणवत्ता वाली हैं।

- चीन से निर्यातित मशीनें सामान्य कार्यों एवं कम रख-रखाव वाली मूलभूत तथा मानक मशीनें हैं । ये मशीनें जापान तथा जर्मनी द्वारा उत्पादित उच्च गुणवत्ता वाली इंजेक्शन मशीनों से भिन्न हैं । चीन की मशीनों और जापान तथा जर्मनी की मशीनों के बीच इस अंतर से कीमतों में अंतर आ जाता है ।
- यह सही नहीं है कि "विचाराधीन उत्पाद" को परिभाषित करने के प्रयोजनार्थ दोनों को समान और एक ही उत्पाद मानना अपेक्षित है ।
- याचिकाकर्ता ने याचिका में यह अनुरोध किया है कि प्लास्टिक प्रोससिंग मशीनों में अपेक्षित क्लैपिंग फोर्स के अनुसार संबद्ध लागतों तथा कीमतों में भारी अंतर होता है ।
- याचिकाकर्ता ने याचिका में यह अनुरोध किया है कि विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन हेतु अनेक कच्ची सामग्री तथा संघटकों की जरूरत होती है जो प्रत्येक मशीन के लिए अलग-अलग होते हैं और यह कि विचाराधीन उत्पाद के अलग-अलग प्रकारों के उत्पादन में किसी मानक कच्ची सामग्री की खपत नहीं होती है । याचिकाकर्ता ने यह स्वीकार किया है कि इस उत्पाद का उत्पादन ग्राहकों की जरूरत और विनिर्देशनों के अनुसार किया जाता है ।
- याचिकाकर्ता ने "विचाराधीन उत्पाद" पर स्वयं संयुक्त विचार के योग्य नहीं माना है और उसने इस जांच के प्रयोजनार्थ इसे निर्धारित सीमा से अधिक की श्रेणी के रूप में स्वेच्छा से परिभाषित किया है ।
- विचाराधीन उत्पाद को अत्यंत अनुचित ढंग से परिभाषित किया गया है और यह वस्तुतः न्याय के विरुद्ध है इसलिए जांच को समाप्त कर दिया जाना चाहिए और यदि मामले की नए सिरे से जांच की जाती है तो विचाराधीन उत्पाद को सही ढंग से परिभाषित किया जाना चाहिए ।
- विचाराधीन उत्पाद में वे मशीनें शामिल हैं, जिनकी भौतिक विशेषताएं काफी अलग हैं और जिनकी तुलना घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित मशीनों से नहीं की जा सकती । चीन से भारत को निर्यातित मशीनें सामान्य कार्यों और कम रख-रखाव वाली मूलभूत तथा मानक मशीनें हैं । विश्व के उपभोक्ताओं की प्लास्टिक की वस्तुओं की 80% की पूर्ति मूलभूत मशीनों द्वारा किए जाने वाले उत्पादन से की जाती है । ये मशीनें जापान तथा जर्मनी द्वारा उत्पादित उच्च गुणवत्ता वाली इंजेक्शन मशीनों से भिन्न हैं । चीन में मशीनों और जापान तथा जर्मनी की मशीनों के बीच अंतर से कीमतों में अंतर आ जाता है ।
- यदि क्लैपिंग फोर्स, जो एकमात्र ऐसा मापदंड है, जिस पर याचिकाकर्ता ने भरोसा किया है, का आकलन किया जाए तो घरेलू उद्योग के उत्पाद को समान वस्तु नहीं माना जा सकता । यह अनुरोध किया जाता है कि जैसा कि याचिकाकर्ता ने स्वयं याचिका में बताया है, कि

प्रेसों का निर्धारण टन भार के रूप में किया जाता है, जिससे उस क्लैंपिंग फोर्स का पता चलता है जो वह मशीन उत्पन्न कर सकती है और टन भार 5 टन से लेकर 6000 टन के बीच तक होता है । प्रारंभिक जांच परिणामों के अवलोकन से यह पता चलता है कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित बताई गई अधिकांश मशीनें उतनी क्लैंपिंग फोर्स की नहीं हैं जितनी की निर्यातक की हैं और इस प्रकार इन्हें याचिकाकर्ता के खुद के मामले में भी समान वस्तुएं नहीं माना जा सकता ।

12. प्रारंभिक जांच परिणामों के बाद मै. निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप, मै. हैशन हैवी वर्क मशीनरी कंपनी लि. तथा मै. निंगबो हैशन हुआयूआन मशीनरी कंपनी लि. की ओर से मै. ए एंड डी एसोसिएट्स ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं ।

i. आरंभिक जांच परिणामों के संबंध में प्रदत्त ड्राइंग/फोटो हाइड्रो मेकेनिकल होरीजांटल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन के लिए है । अतः चीन से आने वाली समान मशीनों की ही तुलना की जानी चाहिए । इनमें निम्नलिखित को शामिल नहीं किया जाना चाहिए:

- i. वर्टीकल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- ii. सर्वो मोटर कंट्रोल्ड इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- iii. ऑल इलैक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- iv. टू कलर/टू मैटेरियल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- vi. टू प्ले टन इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें

ii. आवेदक की मशीन और चीन की मशीन एक-दूसरे के साथ प्रतिस्थापनीय नहीं हो सकती और इस प्रकार वे समान वस्तुएं नहीं हैं ।

iii. आयातित मशीन का भार एल एंड टी द्वारा विनिर्मित मशीन की तुलना में कम है । यदि हम दोनों समान उत्पादों की तुलना करते हुए कीमत के प्रभाव की गणना करते हैं तो चीन जन.गण. से आयातित 150 टन की संबद्ध वस्तु 1200 किय्रा. तक इस्पात के कम उपयोग के कारण सस्ती होगी ।

iv. क्लैंपिंग टन भार के रूप में तुलना का मानदंड पर्याप्त नहीं है और मशीनों के निम्नलिखित विनिर्देशनों पर भी विचार किया जाना चाहिए:

- i. टाई बार्स के बीच की दूरी
- ii. सांचे की अधिकतम चौड़ाई
- iii. क्लैंप स्टोक

iv. इंजैक्शन शॉट भार

v. एल एंड टी द्वारा उत्पादित और चीन से आयातित 150 टन की मशीन का विनिर्देशन समनुरूप नहीं है। दोनों मशीनों की उचित तुलना करने के लिए आवेदक की 150 टन की मशीन की तुलना चीन से आयातित 200 टन की मशीन के साथ करनी होगी। अपने अनुरोधों में मै. ए एंड डी एसोसिएट्स ने अपने दावे के समर्थन में मै. एल एंड टी देमाग तथा मै. फैशन प्लास्टिक मशीनरी के ब्रोशर की प्रतियां उपलब्ध कराई हैं।

vi. किसी भी प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीन (पी पी एम) की लागत और कीमत न केवल क्लैपिंग फोर्स पर निर्भर होती है, अपितु एक विशिष्ट क्लैपिंग फोर्स की पी पी एम की संबद्ध विशेषताओं पर भी निर्भर होती है।

vii. प्रारंभिक जांच परिणामों में इस बात की पुष्टि की गई थी कि आवेदक की मशीनें पानी की बोतलों और दवाई की बोतलों को उत्पादन करती हैं तथा चीन की मशीनों द्वारा इनका उत्पादन नहीं किया जा सकता और इस संबंध में ये समान वस्तुएं नहीं हैं।

viii. भारतीय विनिर्माताओं द्वारा उत्पादित मशीनें चीन के उत्पादों की तुलना में उच्च गुणवत्ता वाली हैं और इसलिए भी ये समान वस्तुएं नहीं हैं।

13. निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप, हैशन हैवी वर्क मशीनरी कंपनी लि. तथा निंगबो हैशन हुआयूआन मशीनरी कंपनी लि. की ओर से मै. ए पी जे- एस एल जी, लॉ आफिसेज ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं।

- (i) आवेदकों द्वारा विचाराधीन उत्पाद को समस्त प्रकार की पी पी एम के रूप में बताया गया है। जिनकी क्लैपिंग फोर्स 40 टन से अनधिक है। यह भ्रामक है क्योंकि निर्दिष्ट प्राधिकारी ने विचाराधीन उत्पाद को स्वयं 1000 टन से कम तक सीमित किया है।
- (ii) आवेदकों ने अनुरोध किया है कि पी पी एम का उपयोग उद्योग के विभिन्न खंडों द्वारा किया जाता है। इससे यह सिद्ध होता है कि ये खंड अंतिम अनुप्रयोगों के अनुसार अपने निर्णय टन भार के अनुसार लेते हैं। इससे स्पष्टतः यह पता चलता है कि ये उत्पाद परस्पर प्रतिस्थापनीय नहीं हैं।
- (iii) यह माना जाता है कि तकनीकी ब्यौरे आवेदक उपलब्ध कराएगा न कि हितबद्ध पक्षकार।
- (iv) निर्दिष्ट प्राधिकारी यह समझने में विफल रहे हैं कि 800 टन से अधिक की क्लैपिंग फोर्स वाली पी पी एम पर किसी शुल्क की सिफारिश नहीं की जा सकती क्योंकि इनका विनिर्माण आवेदकों द्वारा नहीं किया जा रहा है। यह सामान्य मूल्य की गणनाओं से स्पष्ट हो जाता है, जो घरेलू उद्योग के आंकड़ों पर आधारित हैं।

- (v) एक निश्चित क्लैपिंग फोर्स वाली अलग-अलग पी पी एम को परस्पर प्रतिस्थापित नहीं किया जा सकता क्योंकि अंतिम प्रयोक्ता अपने अंतिम अनुप्रयोग के आधार पर खास क्लैपिंग फोर्स का चयन करते हैं। क्लैपिंग फोर्स तथा टन भार का मिश्रित संदर्भ भ्रामक है क्योंकि ये एक समान नहीं हैं।

14. मै. गुआंगझाऊ बोर्च मशीनरी कंपनी लि., चीन जन.गण. ("बोर्च") की ओर से श्री एम.एन.झा ने प्रारंभिक जांच परिणाम के बाद निम्नलिखित अनुरोध किए :

- (i) आवेदक द्वारा 600 टन से अधिक की इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों का विनिर्माण नहीं किया जाता है। अतः मालीय प्राधिकारी को 350 टन या 600 टन तक की इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों तक ही जांच सीमित की जाए। अधिसूचना समस्त एच एस कोड को शामिल करके जारी की गई है जिसमें ऐसी कई अन्य प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनें भी शामिल हैं, जिनका न तो आवेदक उत्पादन करता है और न ही छिटपुट संयोजन करता है और इनका निर्दिष्ट प्राधिकारी ने प्रारंभिक जांच परिणामों में अध्ययन नहीं किया है।
- (ii) क्लैपिंग फोर्स एक प्रमुख मापदंड है परंतु यह सार्थक तथा निश्चयात्मक निष्कर्ष निकालने के लिए इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों की तुलना करते समय एकमात्र मापदंड नहीं होता है। ग्राहकों द्वारा प्रतिस्पर्धियों की तुलना करने के लिए जो एक सर्वाधिक महत्वपूर्ण मापदंड उपयोग में लाया जाता है, वह "टाई बार्स के बीच अंतर" है। प्लेटन आयामों, मशीन के भार, प्लास्टी साइजिंग क्षमता, शॉट मात्रा, इंजेक्शन दर आदि जैसे अन्य मापदंडों पर भी विचार करना होता है। इस प्रकार प्रत्येक आयातित मशीन केवल क्लैपिंग टन भार की तुलना आवेदक द्वारा विनिर्मित टन भार से करना समान वस्तु की तुलना नहीं होगी।

ख.1.4 आयातकों के विचार

15. मै. इलेक्ट्रॉनिका मशीन टूल्स लि., पुणे का प्रतिनिधित्व करते हुए मै. चन्द्र वधवा एंड कंपनी ने प्रारंभिक जांच परिणामों और सार्वजनिक सुनवाई के बाद मै. ए एंड डी एसोसिएट्स के अनुरोधों के समान अनुरोध किए हैं। अतः उन्हें यहां दोहराया नहीं जाता है।

16. मै. इलेक्ट्रॉनिका मशीन टूल्स लि., पुणे ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं :-

- (क) जांच और प्रारंभिक जांच परिणाम सभी प्रकार की प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों के लिए नहीं है, अपितु सीमाशुल्क टैरिफ मद 84771000 के अंतर्गत आने वाली 40 टन से 1000 टन तक की अलग-अलग डिस्पेसमेन्ट पंप, होरिजेंटल टाइल

इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों का उपयोग करते हुए केवल 3 प्लेटन, सिंगल कलर, हाइड्रोलिक के लिए है ।

(ख) पाटनरोधी शुल्क निम्नलिखित प्रकार की मशीनों पर लागू नहीं किया जा सकता :-

- (क) इंजेक्शन ब्लो मोल्डिंग मशीन
- (ख) वर्टिकल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
- (ग) टू प्लेटन इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
- (घ) ऑल इलेक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
- (ङ) सर्वो मोटर कंट्रोल्ड इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
- (च) टू कलर- टू मेटेरियल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन

ख.1.5 प्रयोक्ता उद्योग के विचार

17. प्रयोक्ता उद्योगों ने निम्नानुसार अनुरोध किए :

- आवेदक 600 टन से अधिक की इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन का विनिर्माण नहीं करता है । यह केवल 600 टन की मशीनों का संयोजन करता है ।
- वे उन मशीनों का विनिर्माण नहीं करते हैं, जिनकी जरूरत आसान कीमतों पर आम तौर पर प्लास्टिक उद्योग को होती है ।
- स्थानीय इंजेक्शन मोल्डिंग विनिर्माता प्रद्योगिकी तथा मात्रा, दोनों रूप में सीमित हैं, जिससे इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों की हमारी वर्तमान और भावी जरूरत की पूर्ति होती है ।
- स्थानीय मशीनें अधिक महंगी हैं । वारंटी पश्चात अवधि के लिए चीन की मशीनें, सेवाएं और पुर्जों की लागत भी अत्यंत उचित है ।
- चीन की मशीनें अधिक किफायती हैं जिनसे प्रत्येक चरण पर भारत में प्लास्टिक प्रोसेसिंग उद्योग की जरूरतों की पूर्ति होती है ।
- बेहतर कार्यचालन अवधि की ऐसी मशीनें चीन से आसान कीमत पर उपलब्ध होती हैं ।
- पाटनरोधी शुल्क द्वारा लघु प्लास्टिक प्रसंस्कर्ता अत्यधिक प्रभावित होंगे ।
- लघु प्लास्टिक प्रसंस्कर्ताओं के प्रचालन के लिए मशीन में इतनी उच्च अंत्य विशेषताओं की जरूरत नहीं होती है जितनी कि आवेदक ने निर्दिष्ट की हैं ।

- घरेलू विनिर्माता उस प्रौद्योगिकी की पेशकश नहीं करते हैं, जिससे मशीनों की प्रचालन लागत बच सकती हो ।
- विदेशी वस्तुओं के साथ तुलना तभी संभव होगी जब प्लास्टिक विनिर्माता नई प्रौद्योगिकी वाली अच्छी मशीनें प्राप्त करें । स्थानीय विनिर्माताओं की मशीनें अधिक महंगी हैं ।
- भारतीय कंपनियां अधिक कीमती पर इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों की बिक्री कर रही हैं, जिसकी वजह से हमारी जैसी छोटी इकाइयों के लिए मशीनों का प्रचालन करना असंभव हो जाता है ।
- चीन की मशीनों की अधिक प्रचालन अवधि होती है, आसान कीमत होती है और वे प्रौद्योगिकी तथा क्षमता में बेहतर होती हैं ।
- चीन की मशीनें अधिक किफायती हैं जिनसे भारत में प्लास्टिक प्रोसेसिंग उद्योग की जरूरतों की पूर्ति होती है ।
- चीन की मशीनों की त्वरित डिलीवरी से व्यापारिक अवसरों का लाभ उठाने में मदद मिलती है ।
- पाटनरोधी शुल्क समूचे एच एस कोड पर लगाया जाएगा जिसमें ऐसी कई अन्य प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनें शामिल हैं, जिनका विनिर्माण आवेदक नहीं करता है । अतः सभी प्रकार की इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों पर पाटनरोधी शुल्क लगाना सही नहीं है ।
- पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने से कंपनियां बंद हो जाएंगी और अधिसंख्य कर्मचारी बेरोजगार हो जाएंगे ।

ख.1.6 अन्य हितबद्ध पक्षकारों के विचार

मै. तोशीबा मशीन कंपनी लि., जापान

- चीन जन.गण. की मै. तोशीबा द्वारा विनिर्मित और आपूर्ति मशीनें केवल इलेक्ट्रिक प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनें हैं, जो आवेदक द्वारा विनिर्मित हाइड्रोलिक प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों से काफी अधिक बेहतर हैं ।
- तोशीबा मशीन्स की मशीनों की प्रौद्योगिकी तथा उत्पादन प्रक्रिया नितांत भिन्न है और ये मै. एल एंड टी देमाग जैसे घरेलू विनिर्माताओं अथवा किसी अन्य चीनी विनिर्माता से तुलनीय नहीं है ।

मै. मालावार वाणिज्य मंडल तथा मै. फोर्च्यून इलास्टोमर्स प्रा. लि.

- प्लास्टिक फुटवियर के विनिर्माण में प्रयुक्त अधिकांश मशीनों का आयात किया जाता है क्योंकि इनका विनिर्माण भारत में नहीं होता है अर्थात् रोटरी इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन, मल्टी कलर इंजेक्शन मशीनरी ।
- यदि इन मशीनों पर पाटनरोधी शुल्क लागू किया जाएगा तो प्लास्टिक फुटवियर विनिर्माण उद्योग का अस्तित्व ही खतरे में पड़ जाएगा ।

मै. ऑल इंडिया फैडरेशन ऑफ प्लास्टिक इंडस्ट्रीज

- संबद्ध मशीनों का उपयोग फुट वियर सहित प्लास्टिक की विभिन्न वस्तुओं के विनिर्माण हेतु समस्त प्लास्टिक प्रसंस्कर्ताओं द्वारा किया जाता है । फुटवियर उद्योग शुल्क का भार सहन नहीं कर सकता और वह नष्ट हो जाएगा ।
- सिंथेटिक तथा चर्म फुटवियर उद्योग के लिए पूंजी उपकरणों के आयातों पर हमेशा शुल्क प्रतिफल की जरूरत होती है क्योंकि इसका उपयोग ऐसे फुटवियर के उत्पादन में किया जाता है जिनका इस्तेमाल गरीब करते हैं । भारत कम क्रय शक्ति और कम आय समूह वाले खंड की वजह से सिंथेटिक फुटवियर का सबसे बड़ा उत्पादक और उपभोक्ता है ।
- लघु उद्योग द्वारा मुख्यतः विशेष रूप से तैयार की गई फुटवियर इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों का उपयोग किया जाता है । इनमें से कुछ मशीनें निम्नानुसार हैं :-
 - i. पी वी सी आई एफ प्राईवा सोल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
 - ii. पूर्ण पी वी सी फुटवियर इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
 - iii. पूर्ण ई वी ए फुटवियर इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
 - iv. वन, टू या थ्री कलर पी वी सी स्ट्रैप इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
 - v. वन, टू या थ्री कलर टी पी आर या पी वी सी सोल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
 - vi. पी वी सी डायरेक्ट इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
 - vii. हाफ सोल, हील तथा हील टिप्स के उत्पादन हेतु इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन
- संघटकों और फुटवियर का आयात काफी सस्ता हो जाएगा, जिससे चीनसे सिंथेटिक संघटकों और फुटवियर का अधिक आयात होगा ।
- भारत में फुटवियर इंजेक्शन मशीनों का विनिर्माण नहीं किया जा रहा है, इसलिए लघु उद्योग चीन से ऐसी मशीनों के आयात पर अत्यधिक निर्भर है ।

ख.2 घरेलू उद्योग ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रारंभिक जांच परिणामों के बाद किए गए अनुरोधों का निम्नानुसार खंडन किया है:

- (i) वर्तमान मामले में विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र में प्लास्टिक सामग्री के प्रसंस्करण या मोल्डिंग हेतु प्रयुक्त 40 टन से अनधिक क्लैपिंग फोर्स वाली सभी प्रकार की प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनें शामिल हैं जिन्हें इंजेक्शन ट्रेस या इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों के नाम से भी जाना जाता है ।
- (ii) फुटवियर के निर्माण हेतु ब्लो मोल्डिंग मशीनें तथा रोटरी मल्टी मोल्डिंग मशीनें, इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें नहीं हैं और ये अलग-अलग सीमाशुल्क वर्गीकरणों में शामिल हैं तथा नितांत अलग उत्पाद हैं ।
- (iii) जहां तक ऑल इंडिया फेडरेशन ऑफ प्लास्टिक इंड द्वारा सूचीबद्ध विभिन्न प्रकार की मशीनों का संबंध है, यह अनुरोध किया जाता है कि स्वयं फेडरेशन ने यह बताया है कि ये "विशेष रूप से तैयार की गई फुटवियर इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें" हैं । इसके अलावा, ये मशीनें सीमाशुल्क विनिर्देशन 8453 में आती हैं ।
- (iv) याचिकाकर्ता इलेक्ट्रिकल ड्राइविंग प्रणालियों की पी पी एम की आपूर्ति कर सकता है और वह इलेक्ट्रिक इंजेक्शन/ड्राइविंग यूनिट वाली प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों का उत्पादन और आपूर्ति करने में पूर्णतः सक्षम है । चूंकि यह कंपनी मार्च, 2009 तक संयुक्त उद्यम वाली एक कंपनी थी, इसलिए संयुक्त उद्यम भागीदार ने इन मशीनों को अपने उत्पाद क्षेत्र में शामिल किया था और इसलिए एल एंड टी देमाग को भारत में इन मशीनों का उत्पादन करने की अनुमति नहीं थी । इस श्रेणी में जरूरतें देश में अत्यंत सीमित हैं, जिनकी पूर्ति देमाग द्वारा उत्पादन और एल एंड टी देमाग द्वारा आपूर्ति के जरिए की जा रही थी ।
- (v) इलेक्ट्रिकल मशीनें इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों के अलावा, कुछ नहीं हैं और ये स्पष्ट तौर पर विचाराधीन उत्पाद के दायरे में आती हैं ।
- (vi) हाइड्रोलिक ड्राइव वाली पी पी एम और इलेक्ट्रिक ड्राइव वाली पी पी एम और कुछ नहीं बल्कि एक पी पी एम है । स्वयं हितबद्ध पक्षकारों ने इस बात पर सहमति व्यक्त की है कि दोनों मशीनों के अनिवार्य उत्पाद गुणधर्म एक समान हैं ।
- (vii) जहां तक विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र का संबंध है, प्राधिकारी के लिए उत्पाद से संबंधित निम्नलिखित विशेषताओं पर विचार करना और तत्पश्चात इस आशय का निष्कर्ष निकालना अपेक्षित होता है कि क्या दोनों प्रकार एक ही उत्पाद हैं ।

➤ भौतिक एवं रासायनिक/यांत्रिक विशेषताएं,

➤ उत्पाद विनिर्देशन

- विनिर्माण प्रक्रिया एवं प्रौद्योगिकी
 - कार्य एवं उपयोग
 - कीमत
 - वितरण एवं विपणन तथा
 - टैरिफ वर्गीकरण आदि
- (viii) तुलना किए जा रहे दोनों उत्पादों को उस स्थिति में "एक" माना जाना चाहिए जब वे इन उत्पाद गुणधर्मों के रूप में तुलनीय हों। इसके अलावा, एकमात्र यह तथ्य कि इन मापदंडों में से एक या अधिक मापदंड भिन्न हैं, यह सिद्ध नहीं करता है कि दोनों उत्पाद अलग-अलग उत्पाद बन गए हैं।
- (ix) इंजेक्शन प्रैसों का उपयोग या तो हॉरीजेंटल या वर्टीकल स्थितियों में किया जा सकता है। ये मशीनें ग्राहकों की अपेक्षाओं के अनुरूप तैयार की जाती हैं। एल एंड टी द्वारा वर्टीकल इंजेक्शन यूनिटों वाली पी पी एम का उत्पादन किया जा सकता है। तथापि, ये मशीनें अब पुरानी हो गई हैं और इस समय बाजार में ये नहीं उतारी जा रही हैं।
- (x) यदि जिस खास प्रकार को अलग रखने की मांग की गई है, वह इंजेक्शन मोल्डिंग प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीन है, तो उत्पाद के उस प्रकार को विचाराधीन उत्पाद के दायरे में शामिल किया जाना चाहिए बशर्ते घरेलू उद्योग द्वारा उसका उत्पादन और आपूर्ति की जा रही हो।

ख.3 विचाराधीन उत्पाद के संबंध में प्रकटन विवरण पर टिप्पणियां

ख.3.1 घरेलू उद्योग

18. प्रकटन विवरण में घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित प्रकार की इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों को अलग रखने के प्रस्ताव का विरोध किया :

- क. वर्टीकल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- ख. सर्वो मोटर कंट्रोल्ड इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- ग. ऑल इलैक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- घ. टू कलर/टू मैटेरियल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- ङ टू प्ले टन इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें

19. घरेलू उद्योग ने जिस आधार पर उपर्युक्त प्रकारों को अलग रखने का दावा किया है, उस आधार पर इस मुद्दे की जांच करते समय विचार किया गया है ।

ख.3.2 आयातक

मै. चन्द्र वधवा एंड कंपनी

20. जहां तक प्राधिकारी के इस अभिमत का संबंध है, कि चीन के निर्यातक जांच के किसी भी चरण पर टाई बार्स के बीच अंतर, सांचे की अधिकतम चौड़ाई, क्लैप स्टोक तथा इंजेक्शन शॉट भार जैसे डिजाइन मापदंडों में अंतर को पर्याप्त साक्ष्य के साथ बता पाने में विफल रहे हैं, मै. चन्द्र वधवा ने यह अनुरोध किया है कि तकनीकी तुलना और कीमत तथा उपयोग पर उसके प्रभाव को पुस्तिकाओं एवं ब्रोशरों के साथ उपलब्ध कराया गया है ।

ख. 3.3 निर्यातक

मै. निगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप, मै. हैशन हैवी वर्क मशीनरी कं. लि. तथा मै. निगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कंपनी लि. की ओर से मै. ए एंड डी एसोसिएट्स

21. मै. ए एंड डी एसोसिएट्स ने वही अनुरोध किए हैं जैसे कि मै. चन्द्र वधवा एंड कंपनी ने किए थे । उन्होंने आगे यह भी बताया है कि जांचाधीन देश से आ रही मशीनें सामान्य प्रौद्योगिकी वाली मशीनें हैं और इनकी लागत कम है ।

ख.4 प्राधिकारी द्वारा जांच

22. प्रकटन विवरण के बाद मै. निगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप, मै. हैशन हैवी वर्क मशीनरी कं. लि. तथा मै. निगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कंपनी लि. की ओर से मै. ए पी जे - एस एल जी ने पाटन मार्जिन की गणना के ब्यौरों का अनुरोध किया ताकि निर्यातक अपनी टिप्पणियां प्रस्तुत कर सकें । इस संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि मै. ए एंड डी एसोसिएट्स ने इन्हीं निर्यातकों की ओर से टिप्पणियां प्रस्तुत की हैं, जिनकी इस जांच परिणाम में जांच की गई है ।

23. प्राधिकारी नोट करते हैं कि हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उठाए गए मुद्दे अलग-अलग प्रकार की पी पी एम से संबंधित हैं । प्राधिकारी नोट करते हैं कि आयातित मशीनों की मूलभूत विनिर्माण प्रक्रिया और कार्य घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित मशीनों के समान हैं । अतः प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों को कुछेक अपवर्जनों के साथ नियम 2(घ) के अर्थ के भीतर संबद्ध देशों से निर्यातित मशीनों के समान वस्तु माना गया है ।

24. प्राधिकारी ने प्रकटन विवरण में विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों के विशिष्ट अपवर्जन के अनुरोधों की जांच की है । घरेलू उद्योग तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों के प्रकटन विवरण बाद के अनुरोधों की संगत सीमा तक जांच की गई है । घरेलू उद्योग ने शामिल न किए जाने वाले प्रस्तावित प्रकार को शामिल करने का अनुरोध करते हुए बीजक तथा विस्तृत स्पष्टीकरण

प्रस्तुत किए हैं । हितबद्ध पक्षकारों के प्रकटन पश्चात अनुरोधों की तुलना में प्रकटन विवरण में प्रस्तावित अपवर्जनों से संबंधित स्थिति निम्नानुसार है :-

(i) ब्लो मोल्डिंग मशीनें- प्राधिकारी नोट करते हैं कि ब्लो मोल्डिंग मशीनें पृथक सीमाशुल्क टैरिफ वर्गीकरण अर्थात् 847730 के अंतर्गत वर्गीकृत हैं और जाहिर तौर पर इसमें इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें नहीं आती हैं । प्रकटन विवरण के पश्चात अपनी टिप्पणियों में घरेलू उद्योग ने ब्लो मोल्डिंग मशीनों के अपवर्जन का विरोध नहीं किया है । इसके अलावा, किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने इस प्रकार की मशीन के अपवर्जन का विरोध नहीं किया है । अतः प्रकटन विवरण में किए गए प्रस्ताव के अनुसार ब्लो मोल्डिंग मशीनों के अपवर्जन की इस जांच परिणाम की संस्तुति की गयी है ।

(ii) वर्टिकल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें - प्राधिकारी ने प्रकटन विवरण में यह नोट किया कि जांच अवधि के दौरान न तो घरेलू उद्योग ने इस प्रकार के विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन किया है और न ही प्रतिवादी निर्यातकों ने भारत को इसका निर्यात किया है । इसके अलावा यह भी नोट किया गया था कि आयात के आंकड़े प्रस्तुत करते समय आवेदक ने वर्टिकल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों के आयात को संबद्ध वस्तु के आयातों के क्षेत्र में नहीं माना था ।

प्रकटन विवरण पर अपनी टिप्पणियों में घरेलू उद्योग ने यह दावा किया है कि उन्होंने मशीनों के इस प्रकार का उत्पादन किया है और उपायों के क्षेत्र से इसके प्रस्तावित अपवर्जन की वजह से घरेलू उद्योग को नुकसान पहुंचेगा । प्राधिकारी नोट करते हैं कि यह सिद्ध करने के लिए घरेलू उद्योग ने रिकॉर्ड में कोई साक्ष्य नहीं रखा है कि उन्होंने जांच अवधि के दौरान अथवा जांच अवधि से पूर्व इस प्रकार की मशीनों का उत्पादन और आपूर्ति की है । अतः प्राधिकारी निम्नलिखित आधारों पर इस प्रकार की मशीन को पाटनरोधी उपाय के दायरे से अलग रखने की संस्तुति करते हैं :

क. आयात के आंकड़े प्रस्तुत करते समय आवेदक ने वर्टिकल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों के आयातों के संबद्ध वस्तु के आयातों के दायरे में नहीं माना था ।

ख. घरेलू उद्योग द्वारा यह सिद्ध करने के लिए रिकॉर्ड में कोई साक्ष्य नहीं रखा है कि उन्होंने जांच अवधि के दौरान अथवा जांच अवधि से पूर्व इस प्रकार की मशीनों का उत्पादन और आपूर्ति की है ।

(iii) ऑल इलैक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें - प्राधिकारी ने प्रकटन विवरण में यह नोट किया कि जांच अवधि के दौरान न तो घरेलू उद्योग ने "ऑल इलैक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों " का उत्पादन किया है और न ही प्रतिवादी निर्यातकों ने भारत को इसका निर्यात किया है । प्रकटन विवरण में आगे यह नोट किया गया था कि घरेलू उद्योग ने स्वयं यह दावा किया है कि इस श्रेणी की जरूरत, जो देश में अत्यंत सीमित है, की पूर्ति मार्च, 2009 तक देमाग, जर्मनी के उत्पादन तथा एल एंड टी देमाग की आपूर्ति के जरिए की जा रही थी ।

प्रकटन विवरण के पश्चात अपनी टिप्पणियों में घरेलू उद्योग ने यह दावा किया है कि चाहे यह हाइड्रोलिक हो या इलैक्ट्रिक, इससे मशीन के कार्य में न तो कोई परिवर्तन आता है और न ही इससे कोई अलग उत्पाद बन जाता है । उन्होंने आगे यह बताया है कि इलैक्ट्रिक मशीनों के अपवर्जन से हाइड्रोलिक मशीनों सहित समस्त मशीनों का पाटन इलैक्ट्रिक मशीनों के बहाने भारत में शुरू हो जाएगा क्योंकि मूल हाइड्रोलिक मशीनों के लिए विद्युत की जरूरत भी नहीं होती है ।

इस संबंध में, प्राधिकारी नोट करते हैं कि ऑल इलेक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन में इंजेक्शन, मोल्ट क्लोजिंग, मोल्ट ओपेनिंग, इंजेक्शन स्कू ड्राइव आदि जैसी यांत्रिक क्रियाओं का नियंत्रण स्वतंत्र सर्वो मोटरों द्वारा किया जाता है जिनसे अधिक सुस्पष्टता एवं उच्च प्रतिक्रिया हेतु समानांतर क्रिया एवं अनुवर्ती नियंत्रण होते हैं। इस वजह से चक्रावधि में अत्यधिक कमी आ जाती है क्योंकि प्रचालन समाप्त करने में विलंब नहीं होता है। इसके अलावा, स्वतंत्र सर्वो मोटरों द्वारा संचालित विभिन्न समानांतर क्रियाओं के कारण नियंत्रण की अपेक्षाएँ उस मामले में काफी अधिक बढ़ जाती हैं जिसमें ऑल इलेक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्टिंग मशीनों के लिए डिजिटल नियंत्रणों की जरूरत होती है। दूसरी ओर, किसी हाइड्रोलिक इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन में उक्त मशीन में यांत्रिक क्रिया को हाइड्रोलिक सिलिंडरों के उपयोग से सक्रिय किया जाता है जिन्हें तेल नियंत्रित वॉल्व द्वारा नियंत्रित किया जाता है। तेल की आपूर्ति सेंट्रल पम्प से की जाती है जिसके द्वारा पूरी प्रणाली में तेल की पूर्ति होती है। हाइड्रोलिक मशीनों में नियंत्रण की अपेक्षाएँ हाइड्रोलिक संघटकों के तुलनात्मक आसान कार्यचालन के कारण कम होती हैं। अतः प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि ऑल इलेक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन तथा हाइड्रोलिक इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन दो अलग-अलग प्रकार की इंजेक्शन मोल्टिंग मशीनें हैं। यह सिद्ध करने के लिए घरेलू उद्योग ने रिकॉर्ड में कोई साक्ष्य नहीं रखा है कि उन्होंने जांच अवधि के दौरान अथवा जांच अवधि से पूर्व इस प्रकार की मशीनों का उत्पादन और आपूर्ति की है। अतः प्राधिकारी निम्नलिखित आधारों पर इस प्रकार की मशीन को पाटनरोधी उपाय के दायरे से अलग रखने की संस्तुति करते हैं :

क. ऑल इलेक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन तथा हाइड्रोलिक इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन दो अलग-अलग प्रकार की इंजेक्शन मोल्टिंग मशीनें हैं।

ख. यह सिद्ध करने के लिए घरेलू उद्योग ने रिकॉर्ड में कोई साक्ष्य नहीं रखा है कि उन्होंने जांच अवधि के दौरान अथवा जांच अवधि से पूर्व इस प्रकार की मशीनों का उत्पादन और आपूर्ति की है।

ग. घरेलू उद्योग द्वारा मार्च, 2009 तक देमाग, जर्मनी के उत्पादन के जरिए देश में इस प्रकार की मशीनों की जरूरत की पूर्ति की गयी है।

(iv) सर्वो मोटर कंट्रोल/ड्रिवन इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन - प्राधिकारी ने प्रकटन विवरण में यह नोट किया कि जांच अवधि के दौरान न तो घरेलू उद्योग ने सर्वो मोटर कंट्रोल इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन का उत्पादन किया है और न ही प्रतिवादी निर्यातकों ने भारत को इसका निर्यात किया है। प्रकटन विवरण के पश्चात अपनी टिप्पणियों में घरेलू उद्योग ने यह बताया है कि हाइड्रोलिक पम्पों में अलग परिवर्ती होते हैं। यह या तो परिवर्ती विस्थापन प्रकार की होती है या फिर सर्वो नियंत्रित पम्प प्रकार की और उसमें कुछ अधिक परिवर्ती भी हो सकते हैं। उन्होंने आगे यह बताया कि सर्वो कंट्रोल पम्पों वाली मशीनें मूलतः हाइड्रोलिक इंजेक्शन मशीनें होती हैं और ये साधारण इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन से भिन्न नहीं होती है और पम्प में मात्र परिवर्तन होने से अलग प्रकार की मशीन नहीं बन जाती है। इसके अलावा, घरेलू उद्योग ने जांच अवधि के दौरान सर्वो मोटर कंट्रोल इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन के उत्पादन और आपूर्ति का साक्ष्य भी उपलब्ध कराया है। इस संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि चूँकि घरेलू उद्योग ने जांच अवधि के दौरान सर्वो मोटर कंट्रोल/ड्रिवन इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन के उत्पादन और आपूर्ति का साक्ष्य प्रस्तुत किया है अतः प्राधिकारी सर्वो मोटर कंट्रोल/ड्रिवन इंजेक्शन मोल्टिंग मशीन को पाटनरोधी उपाय के दायरे से अलग रखने की संस्तुति नहीं करते हैं।

(v) टू कलर/टू मैटीरियल इंजेक्शन मोल्टिंग मशीनें - प्राधिकारी ने प्रकटन विवरण में यह नोट किया कि जांच अवधि के दौरान न तो घरेलू उद्योग ने "टू कलर/टू मैटीरियल इंजेक्शन मोल्टिंग

मशीनों " का उत्पादन किया है और न ही प्रतिवादी निर्यातकों ने भारत को इसका निर्यात किया है। प्रकटन विवरण में आगे यह नोट किया गया था कि अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा फुटवियर विनिर्मातों द्वारा प्रयुक्त मल्टी कलर तथा मल्टी मोल्ड मशीनों, रोटरी इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन, मल्टीकलर इंजेक्शन मशीन, सोल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन के संबंध में भी अपवर्जन का दावा किया गया है। इसके अलावा हितबद्ध पक्षकारों ने हाफ सोल, हील, तथा हील टिप्स आदि के उत्पादन हेतु सोल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन, फुटवियर इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन, इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन जैसी विशिष्ट रूप से तैयार की गई फुटवियर इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों के संबंध में भी अपवर्जन का दावा किया है।

घरेलू उद्योग ने 5 नवंबर, 2009 के अपने पत्र में यह अनुरोध किया कि रोटरी मोल्डिंग मशीनें मल्टी मोल्ड या मल्टी कलर मशीनें हैं। उन्होंने आगे यह बताया कि फुटवियर विनिर्माण में प्रयुक्त मल्टी मोल्ड मशीनों को पृथक् सीमाशुल्क टैरिफ वर्गीकरण अर्थात् 8453 में वर्गीकृत किया जाए। अतः प्राधिकारी ने प्रकटन विवरण में यह प्रस्ताव कि फुटवियर विनिर्माण में प्रयुक्त मल्टी मोल्ड या मल्टी कलर मशीनों को पृथक् सीमाशुल्क वर्गीकरण अर्थात् 8453 में वर्गीकृत किया जाए न कि इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों को।

इस संबंध में प्राधिकारी ने प्रकटन विवरण में यह नोट किया कि फुटवियर विनिर्माण क्षेत्र में प्रयुक्त मोल्डिंग मशीनें सीमाशुल्क 8453 के अंतर्गत वर्गीकृत है जबकि विचाराधीन उत्पाद सीमाशुल्क उपशीर्ष 8477 1000 के अंतर्गत वर्गीकृत है। प्रकटन विवरण के बाद घरेलू उद्योग ने इस आशय का साक्ष्य उपलब्ध कराया कि उन्होंने जांच अवधि से पूर्व मल्टी मोल्ड मशीनों की आपूर्ति की थी। तथापि, फुटवियर विनिर्माण क्षेत्र में प्रयुक्त सीमाशुल्क कोड 8453 के अंतर्गत वर्गीकृत मोल्डिंग मशीनों के प्रस्तावित अपवर्जन पर किसी हितबद्ध पक्षकार से कोई टिप्पणी प्राप्त नहीं हुई है।

उपर्युक्त के मद्देनजर प्राधिकारी नोट करते हैं कि सीमाशुल्क वर्गीकरण 8453 के अंतर्गत वर्गीकृत फुटवियर के निर्माण में प्रयुक्त मल्टीकलर/मल्टी मोल्ड मशीनों तथा फुटवियर सोल/स्ट्रैप/हील के निर्माण में प्रयुक्त रोटरी इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों सहित इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों के आयात पर पाटनरोधी उपाय की संस्तुति अपेक्षित नहीं है।

(vi) टू प्ले टन इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन- प्राधिकारी ने प्रकटन विवरण में यह नोट किया कि जांच अवधि के दौरान न तो घरेलू उद्योग ने "टू प्ले टन इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन" का उत्पादन किया है और न ही प्रतिवादी निर्यातकों ने भारत को इसका निर्यात किया है।

प्रकटन विवरण के पश्चात् अपनी टिप्पणियों में घरेलू उद्योग ने यह दावा किया है कि समस्त इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों में क्लैप यूनिट में 3 प्ले टन होते हैं। परंतु यह भी संभव है कि दो प्लेटन क्लैप यूनिट की मशीन की आपूर्ति की जाए। क्लैपिंग इकाई के निर्माण में परिवर्तन (दो प्ले टन या 3 प्ले टन) से इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन के कार्य में किसी भी रूप में अंतर नहीं आता है और यह अलग प्रकार की मशीन नहीं बन जाती है। उन्होंने आगे यह बताया कि "दोनों प्रकारों में" इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों की समग्र संरचना से प्लेटनों के अलग-अलग प्रकारों के साथ परिवर्तन नहीं आता है।

इस संबंध में प्राधिकारी नोट करते हैं कि इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन की क्लैपिंग इकाई में प्लेटनों की संख्या (दो प्लेटन या तीन प्लेटन) इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन के एक उप-संयोजन में

(क्लैम्पिंग यूनिट) मात्र एक भौतिक मापदण्ड है और इसलिए क्लैम्पिंग यूनिट में दो या तीन प्लेटनों की मौजूदगी से अलग प्रकार की इंजेक्शन मोल्डिंग नहीं बन जाती है। अतः प्राधिकारी क्लैम्पिंग यूनिट में प्लेटनों की संख्या के आधार पर इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों के अपवर्जन की संस्तुति नहीं करते हैं।

25. यह दावा किया गया है कि चीन की मशीनें चीन से भारत को सामान्य कार्य एवं कम रख-रखाव वाली मूलभूत तथा मानक मशीनों के निर्यात के कारण घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित मशीनों से तुलनीय नहीं हैं। यह भी बताया गया है कि आवेदक की मशीन तथा चीन की मशीन एक-दूसरे से प्रतिस्थापनीय नहीं हो सकती और इस प्रकार ये समान वस्तुएं नहीं हैं। यह भी दावा किया गया है कि क्लैम्पिंग टन भार के रूप में तुलना का मानदंड पर्याप्त नहीं है और निम्नलिखित विनिर्देशन पर विचार भी किया जाना चाहिए।

क. टाई बार्स के बीच की दूरी.

ख. सांचे की अधिकतम चौड़ाई

ग. क्लैप स्टोक

घ. इंजेक्शन शॉट भार

ङ मशीन का भार

26. प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देश से आयातित प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों को अलग रखने की मांग करने वाले निर्यातक अपने इस दावे की पुष्टि करने में विफल रहे हैं कि समान वस्तुओं का भारत में उत्पादन नहीं हो रहा है। इसके अलावा, चीन जन.गण. से भारत में आयातित सामान्य कार्य वाली मूलभूत एवं मानक मशीनों के तर्क का समर्थन भी चीन की मशीनों के किसी प्रयोक्ता के अभिमत द्वारा नहीं किया गया है कि चीन जन.गण. की मशीनों की बेहतर प्रचालन अवधि होती है, कीमत आसान होती है और यह प्रौद्योगिकी तथा क्षमता में बेहतर होती हैं।

27. हितबद्ध पक्षकारों ने आगे यह तर्क दिया है कि कम टन भार की मशीन उपर्युक्त पैरा 25 में उल्लिखित अन्य मापदंडों के मद्देनजर संबद्ध देश से आयातित मशीन के अधिक टन भार के साथ तुलनीय नहीं होगी।

28. इस संबंध में प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि टाई बार्स के बीच दूरी, सांचे की अधिकतम मोटाई, क्लैप स्टोक तथा इंजेक्शन शॉट भार जैसे मापदंड मात्र डिजाइन मापदंड हैं और इनसे दोनों उत्पाद अलग नहीं हो जाते हैं। तथापि, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि चीन के निर्यातक पर्याप्त साक्ष्य के साथ जांच के किसी भी चरण पर ऐसे मापदंडों में अंतर को बता पाने में विफल रहे हैं। जहां तक आयातित मशीन का भार कम होने का संबंध है, प्राधिकारी का मत यह है कि प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीन जैसी किसी मशीन में भार कीमत का मापदंड नहीं हो सकता क्योंकि क्रेता अपेक्षित प्रौद्योगिकी और विशेषताओं के लिए भुगतान करते हैं न कि भार के लिए।

29. प्रकटन विवरण के बाद अपनी टिप्पणियों में मै. इलेक्ट्रॉनिका मशीन्स टूल्स का प्रतिनिधित्व करते हुए मै. चन्द्रवधवा एंड कंपनी तथा मै. निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप, मै. हैशन हैवी वर्क मशीनरी कंपनी लि. तथा मै. निंगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कं. लि. की ओर से मै. ए एंड डी एसोसिएट्स से यह अनुरोध किया कि प्रारंभिक जांच परिणाम के बाद के अनुरोधों में तकनीकी तुलना तथा कीमत और उपयोग पर उसके प्रभाव का उल्लेख किया गया है। प्राधिकारी ने संबंधित पक्षकारों के प्रारंभिक जांच परिणाम के बाद अनुरोध का पुनरावलोकन किया और यह नोट किया कि चीन के निर्यातक पर्याप्त साक्ष्य के साथ टाई बार्स के बीच की दूरी, सांचे की अधिकतम मोटाई, क्लैप स्टोक, इंजेक्शन शॉट भार आदि जैसे मापदंडों में अंतर को बता पाने में विफल रहे हैं।

30. जहां तक उत्पाद का क्षेत्र काफी व्यापक होने और जांच अवधि के दौरान आयातित क्लैपिंग फोर्स की मशीनों तक उत्पाद को सीमित होने से संबंधित अनुरोधों का प्रश्न है, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों का निर्माण एक ही सुविधा में किया जा सकता है भले ही उनकी क्लैपिंग फोर्स कुछ भी हो। यद्यपि, उच्च क्लैपिंग फोर्स की मशीन के लिए उच्चतर तकनीकी दृष्टि से भिन्न कुशलता तथा जानकारी की जरूरत होगी। यह भी तर्क दिया गया है कि विचाराधीन उत्पाद को घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित क्लैपिंग फोर्स की मशीनों तक सीमित रखा जाना चाहिए क्योंकि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादन न की गई क्लैपिंग फोर्स की मशीनों को कोई क्षति नहीं हो सकती है। प्राधिकारी ने इस मुद्दे की जांच की है और यह नोट किया है कि 2800 टन क्लैपिंग फोर्स तक की पी पी एम के आयात किए गए हैं। तथापि, घरेलू उद्योग ने जांच अवधि के दौरान 800 टन क्लैपिंग फोर्स तक की प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीन का उत्पादन किया है। इसके अलावा, विस्तृत जांच के आधार पर प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने अपनी उत्पाद पुस्तिका में 1000 टन तक और इस मात्रा सहित की क्लैपिंग फोर्स के विचाराधीन उत्पाद की पेशकश की है और उसने जांच अवधि से पूर्व भी इस टन भार के विचाराधीन उत्पाद की आपूर्ति की है।

31. इस बात के मद्देनजर कि घरेलू उद्योग को अभी 1000 टन से अधिक की क्लैपिंग फोर्स की प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनें उतारी जानी हैं और उनका विनिर्माण किया जाना है, प्राधिकारी विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र को निम्नानुसार सीमित करते हैं :

"इस जांच में विचाराधीन उत्पाद सभी प्रकार की प्लास्टिक प्रोसेसिंग अथवा इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें हैं, जिन्हें इंजेक्शन प्रेस भी कहा जाता है, जिनका क्लैपिंग बल 40 टन से अनधिक और 100 टन से कम है और जिनका उपयोग प्लास्टिक सामग्री की प्रोसेसिंग अथवा मोल्डिंग में किया जाता है।"

ग घरेलू उद्योग तथा आधार

32. यह आवेदन मेसर्स एल एंड टी डीमैग प्लास्टिक मशीनरी लि., चेन्नै द्वारा प्रस्तुत किया गया है और आवेदक भारत में सम्बद्ध वस्तुओं के प्रमुख उत्पादकों में से एक है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत में सम्बद्ध वस्तुओं के अन्य उत्पादक फेरोमेटिका मिलेक्रॉन तथा विंडसर इंडिया हैं।

ग.1 प्रारंभिक जांच परिणाम के पश्चात हितबद्ध पक्षकारों के विचार

33. प्रारंभिक जांच परिणामों के बाद निम्नलिखित हितबद्ध पक्षकारों ने घरेलू उद्योग के आधार के बारे में अनुरोध किए हैं ।

ग.1.1 घरेलू उद्योग

- इस बात से इंकार किया जाता है कि संबद्ध वस्तु के 27 उत्पादक हैं और घरेलू उद्योग का उत्पादन "कुल पात्र भारतीय उत्पादन का एक बड़ा हिस्सा" नहीं बनता है । घरेलू उद्योग को इस मुद्दे पर टिप्पणी करने के लिए कोई सहायक दस्तावेज उपलब्ध नहीं कराए गए हैं । घरेलू उद्योग की सर्वोत्तम जानकारी के अनुसार देश में संबद्ध वस्तु के केवल 4 उत्पादक हैं ।
- इलेक्ट्रॉनिका मशीन्स की ओर से प्रतिनिधित्व करने के लिए कोई प्राधिकार नहीं दिया गया है । ऐसा मामला होने के कारण ये अनुरोध विधिक प्राधिकार रहित हैं और इनकी अनदेखी की जाए ।
- घरेलू उद्योग द्वारा संबद्ध से कोई आयात नहीं किया गया है और वह ऐसे आरोप से इंकार करता है । इसके अलावा, चीन के जिन उत्पादकों ने भारत को उत्पाद का निर्यात नहीं किया है, उनके साथ संबंध की वजह से याचिकाकर्ता नियम 2(ख) के अंतर्गत अपात्र नहीं बन सकता ।

ग.1.2 आयातक तथा प्रयोक्ता

श्री आर एम. वोरा, परामर्शदाता, सी-204, वैभव इंड परिसर, साकी विहार रोड, अंधेरी (पू.) मुंबई-400072

- एल एंड टी देमाग द्वारा दायर पाटनरोधी शुल्क का आवेदन प्लास्टिक उद्योग के लिए नितांत अनपेक्षित है ।
- रिलायंस उद्योग द्वारा संकलित आंकड़ों से यह पता चलता है कि एल एंड टी देमाग द्वारा भारत में उत्पादित कुल मशीनों के 25% से भी काफी कम मशीनों का विनिर्माण किया जाता है ।
- इस प्रकार पाटनरोधी आवेदन संबंधी दिशा-निर्देशों के अनुसार उनका आवेदन वैध नहीं है और इस प्रकार वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय के विद्वान प्राधिकारी द्वारा उसे सिरे से खारिज कर देना चाहिए ।

मै. इलेक्ट्रॉनिका की ओर से मै. चन्द्र वधवा एंड कंपनी, लागत लेखाकार

- आवेदक ने मै. देमाग प्लास्टिक मशीनरी (निंगबो) कंपनी लि., चीन जन.गण, से दो इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों का आयात किया है । अतः असत्य और अपर्याप्त सूचना के आधार पर संबद्ध वस्तु पर लगाया गया शुल्क वापस लिया जाए ।
- फ़ैरोमेटिक माइलाक्रोन तथा विंडसर जैसे किसी घरेलू उत्पादक द्वारा समर्थन के दावे को इस चरण पर स्वीकार नहीं किया जाना चाहिए ।
- याचिकाकर्ता यह दावा कर रहा है कि ऐसे केवल 4 विनिर्माता हैं जो देश में 40 टन से अधिक की क्लैपिंग फोर्स की मशीनों का उत्पादन कर रहे हैं जबकि वास्तविकता यह है कि ऑल इंडिया प्लास्टिक मैन्यू. एसो. के रिकॉर्ड के अनुसार 27 विनिर्माता हैं ।
- जांच अवधि के दौरान याचिकाकर्ता द्वारा दावा की गई 900 यूनिटों की तुलना में देश में 40 टन से अधिक की क्लैपिंग फोर्स की मशीनों का कुल उत्पादन 1819 यूनिटों का रहा है।
- अहमदाबाद स्थित एल एंड टी स्विच गेयर यूनिट ने जांच अवधि के दौरान चीन की 8 मोल्डिंग मशीनों की खरीद की थी ।

ग.1.3 निर्यातक

निंगबो लिंगुआंग मशी. कं. लि., चीन जन.गण., निंगबो हैगजिंग प्लास्टिक मशी. मैन्यू. कं. लि., चीन जन.गण., झेजियांग गोल्डन ईगल कं. लि. (निर्यातक) तथा झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशी. कं. लि. (उत्पादन) की ओर से मै. दुआ एसोसिएट्स

- याचिकाकर्ता पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) में निर्धारित अपेक्षानुसार "घरेलू उद्योग" होने के मापदंड की पूर्ति नहीं करता है । केवल इसी आधार पर वर्तमान जांच समाप्त की जानी चाहिए ।
- याचिकाकर्ता न तो समान वस्तु के विनिर्माण में संलग्न एकमात्र घरेलू उत्पादक है और न ही उक्त वस्तु का याचिकाकर्ता का उत्पादन उक्त वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा हिस्सा बनता है ।
- याचिकाकर्ता ने स्वयं आरोपित पाटित वस्तु का आयात किया है जिसे याचिका से देखा जा सकता है ।
- देमाग प्लास्टिक ग्रुप इंजी. की विशेषज्ञता जर्मनी (स्वेग एंड वीहे), चीन (निंगबो) तथा भारत (चेन्नई) ने इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों की 4 उत्पादन सुविधाओं के वैश्विक नेटवर्क उत्पादन पर आधारित है । अतः याचिकाकर्ता उत्पाद के निर्यातक से संबंधित है ।

- पाटनरोधी नियमावली का नियम 2(ख) (ऐसे उत्पादकों को उस स्थिति में घरेलू उद्योग का भाग नहीं माना जाएगा जब ऐसे उत्पादक आरोपित पाटित वस्तु के निर्यातकों या आयातकों से संबद्ध हों अथवा वे उसके स्वयं आयातक हों) अत्यंत व्यापक है जिसमें उक्त वस्तु के उत्पादक/निर्यातक समस्त देशों के संबंध में संबंधित निर्यातकों तथा आयातकों को शामिल किया जा सकता है ।
- याचिकाकर्ता ने यह स्वीकार किया है कि उनकी मूल कंपनी चीन में प्रचालन कर रही है जो वर्तमान जांच में संबद्ध देश है । चीन में व्यापक प्रचालनों को देखते हुए याचिकाकर्ता ने सुनवाई के दौरान निराधार ढंग से यह कथन दोहराया है कि चीन की कंपनियों द्वारा कोई निर्यात नहीं किया गया है, इसकी प्राधिकारी द्वारा संपूर्ण जांच करनी अपेक्षित है ।
- समान वस्तु का घरेलू उद्योग के घटक घरेलू उत्पादकों द्वारा उत्पादन करने की निश्चित जांच न किए जाने के कारण यह नहीं कहा जा सकता कि याचिका नियमावली के नियम 5(3) के अंतर्गत आधार संबंधी अपेक्षाओं की किसी भी रूप में पूर्ति करती है और विनम्र निवेदन है कि वर्तमान जांच शुरू ही नहीं की जानी थी और इसे तुरंत वापस लिया जाए ।

गुआंगझाऊ बोच मशीनरी कं. लि., चीन जन.गण. की ओर से मधुरेन्द्र नाथ झा

- फैरोमेटिक तथा विंडसर दोनों ने घरेलू उद्योग के 50% अपेक्षा का समर्थन नहीं किया है ।
- इस चरण पर विंडसर घरेलू उद्योग के दर्जे का दावा नहीं कर सकता । इसका निपटान जांच की शुरुआत के समय करना था ।
- याचिकाकर्ता का जांच अवधि में घरेलू उत्पादन का 20% हिस्सा बनता है ।
- रिलायंस मामले में निर्णय के अनुसार घरेलू उद्योग यह दावा नहीं कर सकता कि आधार एवं क्षति के प्रयोजनार्थ घरेलू उद्योग को भारतीय उद्योग होना जरूरी नहीं है ।
- देमाग इंडिया राहत का दावा नहीं कर सकता क्योंकि उसने भी जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु का निर्यात किया है और एल एंड टी देमाग ने स्वयं दो यूनिटों का आयात किया है ।
- याचिकाकर्ता शुल्क की तथ्यपरक जांच करने और उसकी सूचना देने में विफल रहा है ।
- एल एंड टी, देमाग, चेन्नई का घरेलू उत्पादन का 41% हिस्सा गलत प्रतीत होता है । इसकी पुष्टि के आंकड़ों का अभाव है ।

- संगठित क्षेत्र में ऐसी 47 इकाइयां हैं जो 1918 इकाइयों का उत्पादन कर रही हैं । हम सूची संलग्न कर रहे हैं । याचिकाकर्ता का जांच अवधि के दौरान घरेलू उत्पादन का बमुश्किल 20% हिस्सा बनता है ।
- याचिकाकर्ता का यह अनुरोध रिलायंस मामले में माननीय उच्चतम न्यायालय के इस निर्णय के मद्देनजर असंगत है कि आधार एवं क्षति निर्धारण हेतु घरेलू उद्योग को भारतीय उद्योग होना जरूरी नहीं है ।
- निर्दिष्ट प्राधिकारी को गलत सूचना द्वारा भ्रमित किया गया है और याचिका में घरेलू उद्योग के रूप में विचार किए जाने का पर्याप्त साक्ष्य नहीं है ।
- निर्दिष्ट प्राधिकारी को जांच शुरू करने से पूर्व अथवा कम से कम अनंतिम जांच परिणाम जारी करने से पूर्व अन्य घरेलू उत्पादकों के आंकड़ों पर विचार करना चाहिए था ।

चीन पी पी एम एसो., निंगबो हैसन प्लास्टि मशी. लि., निंगबो हैशन हैवी मशी. कं. लि., निंगबो हैशन प्लास्टिक मशी. ग्रुप क. की ओर से ए पी जे - एस एल.जी

- घरेलू उद्योग द्वारा याचिका दायर करने के बारे में नियम 2(ख) और नियम 5 की पूर्व शर्तों की पूर्ति नहीं होती है और पूर्ण साक्ष्य उपलब्ध कराया जाए ।
- प्राधिकारी को देश में मशीनों के निर्माताओं की वास्तविक संख्या सुनिश्चित करने के बाद ही जांच करनी चाहिए थी ।
- निर्दिष्ट प्राधिकारी के पास वर्तमान जांच शुरू करने का कोई क्षेत्राधिकार नहीं है क्योंकि कुल घरेलू उत्पादन, स्वतः आयात, संबंध आदि से संबंधित संगत सूचना या तो आवेदक ने उपलब्ध कराई थी या फिर चीन में उत्पादकों के साथ आवेदकों के संबंध के बारे में वास्तविक सूचना अथवा स्वतः किए गए आयातों को प्राधिकारी से छुपाया गया था ।
- आधार के बारे में अपने दावे के समर्थन में आवेदक अभी भी यह तर्क दे रहा है कि भारत में केवल 4 उत्पादक हैं जबकि रिकॉर्ड में उपलब्ध साक्ष्य से यह पता चलता है कि देश में विचाराधीन उत्पाद के अधिक उत्पादक हैं ।
- भारत में पी पी एम का कुल उत्पादन 2432 सैटों का है जिसमें आवेदक का हिस्सा देश के कुल उत्पादन का मात्र 16.1% बनता है । अतः आवेदन नियमानुसार स्वीकार्य नहीं है ।
- प्राधिकारी ने देश में पी पी एम के उत्पादकों की वास्तविक संख्या का पता लगाने का कोई प्रयास नहीं किया ।

- आवेदक ने चीन में एक संबद्ध पक्षकार से संबद्ध वस्तु का आयात किया है और प्राधिकारी को इस तथ्य का पता लगाने का प्रयास करना चाहिए था ।
- जिस बीजक के तहत आवेदक ने अपनी संबद्ध कंपनी से विचाराधीन उत्पाद का आयात किया, उस बीजक को भी सुनवाई के दौरान प्राधिकारी के समक्ष प्रस्तुत किया गया था । दूसरे शब्दों में आवेदन दायर करते समय आवेदक ने घरेलू उद्योग के दर्जे को परिभाषित करवाने के लिए प्राधिकारी को जानबूझकर भ्रमित किया है ।
- संबंधित के बारे में आवेदन में निहित प्रश्नों के साथ छेड़छाड़ की गई है जब उसे दायर किया गया था और इसलिए जांच की शुरुआत ही कानूनन दोषपूर्ण हो गई है ।
- निर्दिष्ट प्राधिकारी ने भारत में कुल उत्पादन का पता लगाने के लिए "पोलिंग" प्रक्रिया का पालन नहीं किया है । निर्दिष्ट प्राधिकारी ने संबंधित सरकारी विभाग अथवा मंत्रालय से सूचना मांगी है । वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में अधोषित कारणों की वजह से इस प्रक्रिया का पालन नहीं किया गया था ।
- भारत में पी पी एम की वस्तुतः 27 उत्पादक हैं अतः घरेलू उद्योग और उसके आधार के बारे में निकाला गया निष्कर्ष आधारहीन है ।
- समर्थन अथवा विरोध की मात्रा की अनिवार्य जांच वर्तमान जांच की शुरुआत से पूर्व नहीं की गई थी ।
- निर्यातकों के साथ संबंध से संबंधित सूचना को छिपाने और संबद्ध देश से किए गए स्वतः आयातों के बारे में सूचना छिपाने को ध्यान में रखते हुए (आवेदन के भाग-II के प्र.स. 7 का उत्तर देते समय) निर्दिष्ट प्राधिकारी को नियम 2(ख) के दूसरे भाग की जांच करने से वंचित किया गया था । वास्तविक सूचना को छिपाने की बात को गंभीरता से लिया जाना चाहिए जिसका वर्तमान कार्यवाही की स्वीकार्यता पर प्रत्यक्ष प्रभाव पड़ता है ।

निंगबो हैशन प्लास्टिक मशी. लि., निंगबो हैशन हैवी मशीन कं. लि., निंगमो हैशन प्लास्टिक मशी. ग्रुप कं. की ओर से ए एंड डी एसो. लि.

- याचिकाकर्ता ने मै. देमाग प्लास्टिक मशी. से चीन से 2 इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों का आयात किया है और इसलिए वह घरेलू उद्योग बनने का पात्र नहीं है ।
- भारत में संबद्ध वस्तु के 4 से अधिक विनिर्माता हैं जबकि याचिकाकर्ता ने इसकी संख्या गलत दर्शायी है ।

- याचिकाकर्ता ने चीन से सस्ती दर पर 75% संघटकों का आयात किया है और उन्हें अन्य स्रोतों से आयात किया गया घोषित किया है जिससे प्राधिकारी का लागत निर्धारण त्रुटिपूर्ण बन गया है ।
- फ़ैरोमेटिक माइलाक्रोन तथा विंडसर जैसे किसी घरेलू उत्पादक द्वारा समर्थन के दावे को इस स्तर पर स्वीकार नहीं किया जाना चाहिए ।
- प्राधिकारी को अनंतिम शुल्क तुरंत वापस लेना चाहिए क्योंकि वह गलत और अपर्याप्त सूचना पर आधारित है ।

मै. चीन प्लास्टिक मशीन इंड. एसो.

- मै. चीन प्लास्टिक मशीन इंड. एसो. ने यह तर्क दिया है कि एल एंड टी देमाग ने चीन जन.गण. स्थित अपनी संबद्ध कंपनी से दो संबद्ध मशीनों का आयात किया था ।

ग.2 हितबद्ध पक्षकारों की प्रकटन पश्चात टिप्पणियां

34. प्रकटन विवरण के पश्चात मै. निंगबो हैशन प्लास्टिक मशी. ग्रुप, मै. हैशन हैवी वर्क मशी. कं. लि. तथा मै. निंगबो हैशन हुआयुगांग हैशन कं. लि. की ओर से मै. ए एंड डी एसो. तथा मै. इलेक्ट्रोनिका मशी. टूल्स की ओर से मै. चन्द्र बधवा एंड कंपनी, लागत लेखाकार ने प्रकटन विवरण पर निम्नलिखित टिप्पणियां प्रस्तुत की ।

- चीन सीमाशुल्क दस्तावेजों के अनुसार मै. एल एंड टी देमाग ने जांच अवधि के दौरान देमाग प्लास्टिक मशी. एंड कं. लि., चीन से 160 टन तथा 250 टन की 2 इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनों का आयात किया था ।
- ऑल इंडिया प्लास्टिक मैन्यू. एसो. के रिकॉर्ड में देश में ऐसे 27 प्रमुख उत्पादक हैं जिन्होंने जांच अवधि के दौरान 40 टन से अधिक के क्लैपिंग फोर्स की 1918 मशीनों का उत्पादन किया है ।
- तीन कंपनियों अर्थात मै. गोयानी मशी. प्रा.लि., मै. पोलीमैकप्लास्ट मशी. लि. तथा मै. रूपाली प्लास्टिक प्रा. लि. में से दो कंपनियों द्वारा 111 मशीनों का उत्पादन किया जा रहा है । विभिन्न विनिर्माताओं से प्राप्त आंकड़ों का पुनर्वावलोकन किया जाए ।
- मै. गुआंगझाऊ बोर्च मशी. कं. लि., चीन जन.गण. की ओर से श्री एम.एन.झा ने यह अनुरोध किया कि "प्रमुख हिस्से" के रूप में घरेलू उद्योग के 38% से कम हिस्से को लेने

का कोई विधिक आधार नहीं है और कानूनन घरेलू उत्पादन के आंकड़ों के 38% से कम के आधार पर क्षति का निर्धारण नहीं किया जा सकता ।

ग.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

35. प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन जन.गण. में संबद्ध वस्तु के उत्पादक से संबंध मात्र होने के कारण आवेदक तब तक नियम 2(ख) के अंतर्गत घरेलू उद्योग का भाग बनने का अपात्र नहीं बन जाता है जब तक कि ऐसे उत्पादक ने भारत में संबद्ध वस्तु का निर्यात न किया हो ।

36. जहां तक आवेदक द्वारा संबद्ध देश से 2 संबद्ध मशीनों के आयात के तर्क का संबंध है, प्राधिकारी रिकॉर्ड में उपलब्ध दस्तावेजों से यह नोट करते हैं कि आवेदक ने संबद्ध देश से केवल कुछेक पुर्जों और संबद्ध मशीनों के संघटकों का आयात किया है । आवेदक द्वारा प्रदत्त देमाग चीन क परिवेश बिल और वाणिज्यिक बीजक की प्रति से यह पता चलता है कि आयातित उत्पाद की सूचना सीमाशुल्क वर्गीकरण 84779000 (अर्थात् रबड या प्लास्टिक पर कार्य करने अथवा इस सामग्री से उत्पादों का विनिर्माण करने के लिए मशीनरी के पुर्जों) के अंतर्गत दी गई है जो विचाराधीन उत्पाद के लिए निर्दिष्ट आई पी सी (एच एस) कोड से अलग है । इसके अलावा, देमाग, चीन से आयातित पुर्जों और संघटकों का मूल्य मशीन की कुल लागत के *** % से अधिक नहीं है । इस प्रकार इस आधार पर नियम 2(ख) के अनुसार घरेलू उद्योग की अपात्रता का प्रश्न नहीं उठता ।

37. प्रकटन विवरण पश्चात् अपनी टिप्पणियों में मै. चन्द्र वधवा एंड कंपनी और मै. ए एंड डी एसो. ने इस बात को दोहराया है कि आवेदक ने जांच अवधि के दौरान संबद्ध देश से दो संबद्ध मशीनों का आयात किया है । प्राधिकारी मै. चन्द्र वधवा एंड कंपनी के अनुरोधों के साथ संलग्न चीन सीमाशुल्क के बीजक की प्रति से यह नोट करते हैं कि उसमें उल्लिखित सीमाशुल्क वर्गीकरण 84771090 है जो भारतीय व्यापार वर्गीकरण (सुमेलित वस्त्र वर्णन एवं कोडिंग पर आधारित) के अंतर्गत सीमाशुल्क अध्याय शीर्ष 8477 में नजर नहीं आता है । अतः प्राधिकारी मै. एल एंड टी देमांग द्वारा प्रस्तुत प्रवेश बिल के प्रति जिसमें आयातित वस्तु को सीमाशुल्क वर्गीकरण 84779000 के अंतर्गत वर्गीकृत किया गया है, के आधार पर यह मानते हैं कि देमाग, चीन से मै. एल एंड टी देमाग द्वारा आयातित वस्तु पुर्जों और संघटक है जो जांचाधीन उत्पाद में शामिल नहीं है ।

38. यह तर्क दिया गया है कि भारत में पी पी एम की 27 उत्पादक कंपनियां हैं । प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के आधार की जांच करने के लिए उत्पादन, आयात, वार्षिक रिपोर्टें आदि सहित दावा की गई ऐसी 27 कंपनियों के पूर्ण ब्यौरे मांगे । उत्तर में मै. चन्द्र वधवा एंड कंपनी ने जांच अवधि के दौरान उनके पतों और यूनिटों सहित एल एंड टी को शामिल करते हुए 21 कंपनियों की सूची उपलब्ध कराई ।

39. प्राधिकारी ने उत्पादन के ब्यौरे तथा जांच अवधि के दौरान उनके द्वारा आयातित संबद्ध वस्तु के ब्यौरे उपलब्ध कराने के लिए एल एंड टी देमाग से इतर समस्त 20 कंपनियों/घरेलू उत्पादकों को अलग-अलग पत्र भेजे ।

40. ऐसी 20 कंपनियों में से केवल 13 कंपनियों ने प्राधिकारी के पत्र का उत्तर दिया । जांच अवधि के लिए दावा की गई और प्राप्त की गई सूचना का संक्षिप्त उल्लेख निम्नलिखित तालिका में किया गया है :-

क्र. सं.	उत्पादक का नाम	अवधि के लिए प्रदत्त आंकड़े	दावा की गई मशीनों की सं. का उत्पादन	उत्पादित मशीनों की सं.	आयातित मशीनों की सं.
1	नैप्स मशी. एंड टूल्स	2007-08	***	***	***
2	शैकार इंड, बड़ौता इ समर्थक	2007-08	***	***	***
3	पॉलीमैक प्लास्टिक मशी. लि.	जांच अवधि	***	***	***
4	रूपाली प्लास्टिक प्रा. लि. होवाह	जांच अवधि	***	***	***
5	फ्लू- टैक, अहमदाबाद	जांच अवधि	***	***	***
6	बॉम्बे हाइड्रोलिक इंडिया	2007-08	***	***	***
7	इलेक्ट्रॉनिका मशीन्स टूल्स लि.	जांच अवधि	***	***	***
8	फैरोमेटिक माइलाक्रोन- समर्थक	जांच अवधि	***	***	***
9	विंडसर इंडिया - समर्थक	2007-08	***	***	***
10	आकार इंजिनियरिंग एंड मैनु कं. लि.		***	***	***
11	विश्वकर्मा हाइड्रोलिक्स मशी. (इंडिया)		***	***	***
12	पटेल प्लास्ट	2007-08	***	***	***

13	पाइल इंड		***	***	***
14	अन्य		***	***	***
	कुल		1100	859	64

41. प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध वस्तु के दावा किए गए 27 विनिर्माताओं में से केवल 11 विनिर्माताओं ने उत्पादन के आंकड़ों के साथ यह स्वीकार किया है कि वे संबद्ध वस्तु के विनिर्माता हैं। प्राधिकारी आगे यह नोट करते हैं कि ऐसे 11 उत्पादकों में से 3 ने संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु का आयात किया है। ऐसे 3 उत्पादकों में से एक उत्पादक जिसने संबद्ध वस्तु का आयात किया है अर्थात् मै. इलेक्ट्रॉनिका मशीन्स टूल्स लि. ने भी आयातक प्रश्नावली का उत्तर दायर किया है। अतः प्राधिकारी का प्रस्ताव आधार के प्रयोजनार्थ इन तीनों उत्पादकों को घरेलू उद्योग का भाग नहीं मानने का है। अतः आधार के प्रयोजनार्थ विचारित प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों का कुल भारतीय उत्पादन मै. एल एंड टी देमाग द्वारा उत्पादित 393 मशीनों सहित 1064 मशीनें बनता है। तदनुसार मै. एल एंड टी देमाग का उत्पादन जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा समान वस्तु के कुल उत्पादन का 37% बनता है।

42. जहां तक प्रकटन विवरण के पश्चात् किए गए इन अनुरोधों का संबंध है कि मै. गोयानी मशी. प्रा. लि., मै. पोलीमैक्स प्रा. लि. मशी. लि. तथा मै. रूपाली प्लास्टिक प्रा. लि. के उत्पादन पर आधार की जांच हेतु प्राधिकारी द्वारा पुनरावलोकन किया जाना चाहिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि आधार के प्रयोजनार्थ घरेलू उत्पादन पर घरेलू उत्पादकों द्वारा स्वयं प्रदत्त संबद्ध वस्तु के उत्पादन के आंकड़ों के आधार पर विचार किया गया है। जिन घरेलू उत्पादकों ने जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु का आयात किया है, उन पर आयात के प्रयोजनार्थ विचार नहीं किया गया है।

43. प्रारंभिक जांच परिणाम के बाद मै. फ़ैरोमैटिक माइलाक्रोन इंडिया लि., मै. विंडसर मशी. लि. तथा मै. सखार इंड, बड़ौदा ने पाटनरोधी शुल्क लगाने के लिए मै. एल एंड टी, देमाग के आवेदन का समर्थन किया है। तथापि, उन्होंने क्षति विश्लेषण के लिए सूचना प्रदान नहीं की है। समर्थकों के साथ मै. एल एंड टी देमाग का उत्पादन घरेलू उद्योग द्वारा संबद्ध वस्तु के कुल उत्पादन के 50% से अधिक बनता है।

44. देश में संबद्ध वस्तु के समस्त ज्ञात उत्पादकों के उत्पादन को ध्यान में रखने के बाद प्राधिकारी का मत यह है कि आवेदक का भारत में संबद्ध वस्तु के उत्पादन का एक बड़ा हिस्सा बनता है और वह यह मानते हैं कि इस जांच के प्रयोजनार्थ मै. एल एंड टी देमाग प्लास्टिक मशी. लि., चेन्नई के पास नियम 5(3) के अनुसार आधार है और वह नियम 2(ख) के अनुसार घरेलू उद्योग है।

45. जहां तक एल एंड टी स्विच गेयर डिवीजन द्वारा मशीनों के आयात के अनुरोध का संबंध है, आयातक ने यह प्रदर्शित करते हुए रिकॉर्ड में संगत दस्तावेज रखे हैं कि एल एंड टी के स्विच गेयर डिवीजन ने टाईवाइन से आयात किया है ।

घ. न्यूनतम से कम सीमा

46. प्राधिकारी को वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकी महानिदेशालय (डीजीसीआई एंड एस) एवं अन्य गौण स्रोतों से प्राप्त आयात आंकड़ों और सम्बद्ध देश के सहयोगी निर्यातकों द्वारा उपलब्ध कराए गए आंकड़ों के अनुसार सम्बद्ध देश से सम्बद्ध वस्तुओं का आयात न्यूनतम से अधिक स्तर पर हुआ है ।

ड. गोपनीयता

47. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों के गोपनीयता के दावों की जांच की है । इस जांच परिणाम में क्षमता, उत्पादन तथा बिक्री मात्रा एवं आयात के आंकड़ों से संबंधित घरेलू उद्योग के आंकड़ों को गोपनीय नहीं रखा गया है । ग्राहकों, लागत, कीमत और उन आंकड़ों के संबंध में घरेलू उद्योग के आंकड़ों को गोपनीय रखा गया है जिनसे उनके प्रतिस्पर्धियों को प्रतिस्पर्धी लाभ प्राप्त होगा ।

48. प्रारंभिक जांच परिणामों के बाद मै. चीन पी पी एम एसो., निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीन्स लि., निंगबो हैशन हैवी मशी. कं. लि., निंगबो हैशन प्लास्टिक मशी., ग्रुप कं. लि. का प्रतिनिधित्व करते हुए मै. ए पी जे -एस एल जी, एडवोकेट्स ने यह अनुरोध किया कि उन्हें घरेलू उद्योग के अत्यधिक गोपनीयता के दावे के मद्देनजर उचित अनुरोध करने से वंचित किया गया है । उन्होंने आगे यह अनुरोध किया कि ऐसा कोई उचित सूचीकरण नहीं किया गया है जिससे गोपनीय रूप में घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सूचना की वास्तविकता का उचित रूप में पता चल सके । आगे यह बताया गया है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी का यह दायित्व है कि वह देश के स्तर पर सामान्य मूल्य की गणना की पद्धति का खुलासा करे कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा समस्त निर्यातकों की संयुक्त सूचना के आधार पर निकाले गए निष्कर्ष और जांच परिणाम के आधार पर किसी गोपनीयता का दावा नहीं किया जा सकता । निर्दिष्ट प्राधिकारी ने जांच के दौरान प्रस्तुत आवश्यक सार्वजनिक दस्तावेजों और उत्तरों एवं अनुरोधों का पूर्ण अगोपनीय रूपांतरण उपलब्ध नहीं कराया है । इसके अलावा, मै. बोर्च मशीनरी की ओर से श्री एम. एन. झा ने यह दावा किया कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा अत्यधिक गोपनीयता प्रदान की गई है ।

49. दावों की जांच करने के बाद प्राधिकारी ने यह पाया है कि सामान्य मूल्य की गणना की पद्धति प्रारंभिक जांच परिणामों में संलग्न की गई है । जहां तक अन्य सूचना का संबंध है, उसे तब तक गोपनीय माना गया है, जब तक प्रतिवादी पक्षकार ने सूचना को गोपनीय बनाए रखने के बारे में उचित औचित्य प्रदान न किया हो ।

च. अन्य अनुरोध तथा उठाए गए मुद्दे

50. प्राधिकारी ने इस जांच परिणाम के संगत खंडों में जांच किए गए अनुरोधों के अलावा हितबद्ध पक्षकारों के प्रारंभिक जांच परिणामों के पश्चात अनुरोधों की निम्नानुसार जांच की है :

च.1 घरेलू उद्योग

- निर्धारित प्रपत्र का अनुपालन किए बिना कई पक्षकारों द्वारा अनधिकृत भागीदारी और असमय अनुरोध किए गए हैं।
- इलेक्ट्रॉनिक्स को व्यापारी माना जाए क्योंकि उसने अपना उत्पादन कम कर अत्यधिक मात्रा में आयातों का सहारा लिया है।
- याचिकाकर्ता को इलेक्ट्रॉनिक्स मशीन्स को उनकी ओर से प्रतिनिधित्व करने के बारे में किसी प्राधिकार की ज़म्नकारी नहीं है। ऐसा मामला होने के कारण ये अनुरोध विधिक प्राधिकार से रहित हैं और इनकी अनदेखी की जाए।

च.2 अन्य हितबद्ध पक्षकार

- मै. हेशन हैवी वर्क मशी. कं. लि., चीन, निंगबो हैशन हुइयान मशी. कं. लि., चीन तथा निंगबो हैशन प्लास्टिक मशी. ग्रुप, चीन की ओर से मै. ए पी जे - एस एल जी, लॉ ऑफिसेज ने यह अनुरोध किया है कि अनधिकृत प्रतिनिधित्व घरेलू उद्योग के अनुरोधों पर उत्तर दायर करने के लिए प्रतिबंधित हैं क्योंकि दिनांक 22.9.08 के पत्र द्वारा मांगी गई सूचना/आंकड़े प्राधिकारी ने उपलब्ध नहीं कराए हैं।
- आवेदक के निष्कर्ष और अनुरोध झूठी सूचना पर आधारित हैं जो भ्रामक हैं और जिनमें आंकड़ों और सूचना को छिपाया गया है। यह जांच समाप्त करने का उचित मामला बनता है। प्राधिकारी को तुरंत अनंतिम शुल्क वापस लेना चाहिए क्योंकि यह गलत और अपर्याप्त सूचना पर आधारित है।
- जांच शुरुआत की अधिसूचना डी जी ए डी की व्यापार सूचना के अनुरूप नहीं है क्योंकि प्राधिकारी ने 6 माह से अधिक पुरानी जांच अवधि को ध्यान में रखा है।
- वर्तमान मामले में प्रारंभिक जांच परिणाम धारा 9 ख (1) (ख) (iii) और नियम 12 की अनिवार्य अपेक्षाओं के प्रतिकूल जारी किए गए हैं। निर्दिष्ट प्राधिकारी ने इस आशय के कोई जांच परिणाम दर्ज नहीं किए हैं कि नियम 12 के अनुसार वर्तमान मामला ऐसा एक उचित मामला है जिसमें जांच अवधि के दौरान हुई क्षति को रोकने के लिए अनंतिम शुल्क की सिफारिश करते हुए प्रारंभिक जांच परिणाम निकालना आवश्यक हो गया है। वर्तमान मामले में नियम 12 का सहारा लेने को न्यायोचित ठहराते हुए रिकॉर्ड में कोई सामग्री भी प्रस्तुत नहीं की गई है।

- इस आशय के किसी अनिवार्य निर्धारण हेतु रिकॉर्ड में किसी सामग्री के अभाव में कि ऐसे उपाय जांच के दौरान हुई क्षति के रोकथाम हेतु आवश्यक थे, ये सिफारिशें धारा 9 ख (1) (ख) (iii), डब्ल्यू टी ओ पाटनरोधी करार के अनुच्छेद 7.1 (iii) तथा नियम 20 के साथ प्रकृत नियम 12 के प्रतिकूल हैं ।
- कार्रवाई में प्रक्रियागत अनिमित्यताएं हैं । प्रारंभिक जांच परिणाम उनके जारी होने से पूर्व सुने जाने का अधिकार प्रदान किए बिना पारित किए गए हैं । निर्दिष्ट प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों को अधिकांश दस्तावेज प्रदान न करने की अनुमति देकर कारगर उत्तर देने से वंचित किया है जिन पर ये जांच परिणाम निकालने के लिए भरोसा किया गया है ।
- माननीय न्यायाधिकरण के पूर्ववर्ती निर्देशों के अनुसार कोई उचित सार्वजनिक फाइल नहीं है ।
- प्राधिकारी ने एल एंड टी देमांग प्लास्टिक मशी. कं. लि. को एममात्र घरेलू उद्योग मानने का कार्य किया है जिससे अंतर्राष्ट्रीय एकाधिकार को महज बढ़ावा मिला है । देमांग जर्मनी, जिसका घरेलू याचिकाकर्ता पर नियंत्रण है, की चीन में भी विनिर्माण सुविधा है । चूंकि उन्होंने एल एंड टी देमांग प्लास्टिक मशी. कं. लि. के लिए भारतीय बाजार को अभिज्ञात किया है इसलिए देमांग, चीन द्वारा भारत में संबद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया जा सकता । यह बाजार से सभी अन्य विनिर्माताओं को अलग रखने की सोची-समझी विपणन नीति थी ।
- भारत में इंजेक्शन मोल्डिंग मशीन व्यापार में लगभग 20,000 इकाइयां हैं जिनमें कम से कम 300,000 + परिवारों को रोजगार मिला हुआ है, जो आज इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें में अधिक लागत मितव्ययी समाधान को तरजीह देते हैं क्योंकि उनके क्रेता संबंधित मात्रा में व्यापार करने के लिए कम उत्पादन लागत पर जोर देते हैं ।
- यदि जांच परिणाम कार्यान्वित किए जाते हैं तो सर्वाधिक प्रभावित तबका एस एम् ई श्रेणी के प्रसंस्कृता होंगे जिन्हें यह सरकार घटित हुई वृद्धि को रोकने के बदले के रूप में संबंधित करना चाहेगी ।
- मै. ऑल इंडिया प्लास्टिक मैन्यू एसो. तथा अन्य ने घरेलू उद्योग के आधार, विचाराधीन उत्पाद, समान वस्तु, सामान्य मूल्य, लोकहित आदि से संबंधित मुद्दे उठाए हैं जिन पर इस प्रकटन विवरण में उचित कार्रवाई की गई है ।
- मै. ऑल इंडिया प्लास्टिक मैन्यू एसो. ने यह भी अनुरोध किया है कि जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना समस्त हितबद्ध पक्षकारों में परिचालित नहीं की गई है ।

च.3 प्रकटन विवरण के बाद मै तोशीबा मशीन कं. लि., जापान ने अपने इस आशय के पूर्ववर्ती अनुरोध को दोहराया है कि उनके निर्यातक प्रश्नावली के उत्तरों को विलंबित अनुरोधों के कारण अस्वीकार नहीं किया जाना चाहिए था ।

च.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

51. जांच शुरुआत की अधिसूचना के बारे में मै. ए पी जे -एस एल जी के दिनांक 22.9.2009 के अनुरोधों पर प्रारंभिक जांच परिणामों में उचित कार्रवाई की गई है ।

52. प्राधिकारी नोट करते हैं कि अनुरोधों और उत्तरों को हितबद्ध पक्षकारों के विधिक प्रतिनिधियों की ओर से ही स्वीकार किया गया है ।

53. प्राधिकारी ने प्रारंभिक स्तर पर आरोपित पाटन और घरेलू उद्योग को हुई परिणामी क्षति की तथ्यपरक जांच की है और दर्ज किए गए प्रारंभिक जांच परिणाम विस्तृत पर्याप्त सूचना पर आधारित हैं और ये पाटनरोधी नियमों तथा स्थापित प्रक्रियाओं के अनुसार हैं । जहां तक जांच अवधि के चयन का संबंध है, जो जांच की शुरुआत से पूर्व लगभग 8 माह पहले समाप्त हो जाती है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि यद्यपि यथासंभव हाल की जांच अवधि को रखना वांछनीय है, तथापि जांच अवधि और जांच की शुरुआत के बीच 6 माह से अधिक के समयांतराल पर विचार न करने की कोई विधिक अपेक्षा भी नहीं है ।

54. प्राधिकारी ने नियम 6(7) के अनुसार विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय रूपांतरण वाली सार्वजनिक फाइल अनुरोध करने पर समक्ष हितबद्ध पक्षकारों के निरीक्षण हेतु खुली रखी ।

55. जहां तक प्रयोक्ता उद्योग के लिए भारत में आयातित उत्पाद की उपलब्धता पर पाटनरोधी शुल्क के प्रभाव का संबंध है, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि पाटनरोधी शुल्क का उद्देश्य सामान्यतः पाटन के अनुचित व्यापार व्यवहार द्वारा घरेलू उद्योग को हुई क्षति समाप्त करना है और भारतीय बाजार में एक ऐसी खुली और उचित प्रतिस्पर्धा की स्थिति बहाल करना है जो देश के सामान्य हित में है । पाटनरोधी उपाय लागू किए जाने से संबद्ध देश से होने वाले आयात किसी भी रूप में प्रतिबंधित नहीं होंगे और इसलिए उपभोक्ताओं के लिए उत्पाद की उपलब्धता प्रभावित नहीं होगी । और न ही पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के परिणामस्वरूप कीमतों में उस सीमा से अधिक वृद्धि होगी जिसे इस तथ्य के मद्देनजर उचित और निष्पक्ष माना गया है कि पाटनरोधी शुल्क की राशि क्षति की सीमा तक सीमित की जा रही है ।

56. जहां तक समस्त हितबद्ध पक्षकारों में जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना का परिचलान न किए जाने का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना आवेदक घरेलू उद्योग द्वारा उपलब्ध कराए गए ज्ञात नामों और पतों के आधार पर चीन के उत्पादकों, भारतीय आयातकों/उपभोक्ताओं तथा अन्य भारतीय विनिर्मातों सहित समस्त ज्ञात हितबद्ध पक्षकारों के पास भेजी गई थी । यह डी जी ए डी की सुसंगत परंपरा है । प्रत्येक मामले में राजपत्र अधिसूचना

जारी की गई जिसे वाणिज्य विभाग, वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय, भारत सरकार की वैबसाइट पर भी अन्य हितबद्ध पक्षकारों के सूचनार्थ उपलब्ध कराया गया। अतः जांच शुरुआत की सूचना की जानकारी समस्त पक्षकारों को थी। जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना में यह उल्लेख किया गया है कि कोई अन्य हितबद्ध पक्षकार भी निर्धारित समय सीमा के भीतर निर्धारित प्रपत्र में और ढंग से जांच से संगत अपने अनुरोध कर सकता है।

57. उत्तरों के विलंबित प्रस्तुतीकरण के बारे में मै. तोशीबा मशीन्स के प्रकटन पश्चात तर्क के बारे में प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि संबंधित उत्पादक और निर्यातक नियमावली के नियम 6(4) के अंतर्गत निर्धारित समय सीमा के भीतर प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत करने में विफल रहा है जिसे इसी वजह से स्वीकार नहीं किया गया था। तथापि, हितबद्ध पक्षकार के रूप में उनके द्वारा व्यक्त विचारों पर इस अंतिम जांच परिणाम में विचार किया गया है।

छ. पाटन मार्जिन का निर्धारण

छ.1 बाजार अर्थव्यवस्था के दावों की जांच

58. प्राधिकारी नोट करते हैं कि गत तीन वर्षों में अन्य डब्ल्यूटीओ सदस्यों द्वारा की गई पाटनरोधी जांचों में चीन जन.गण. को गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना गया है। अतः पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 8(2) के अनुसार चीन जन.गण. को गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना गया है बशर्ते कि उपर्युक्त नियमों के अनुसार निर्यातक देश या अलग-अलग निर्यातकों द्वारा उपर्युक्त अनुमान का खंडन किया गया हो।

59. यथासंशोधित पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध 1 के पैराग्राफ 8 के अनुसार गैर बाजार अर्थव्यवस्था की अवधारणा का खंडन तभी किया जा सकता है यदि ऐसे देश के निर्यातक पैराग्राफ 8 के उप पैराग्राफ (3) में विनिर्दिष्ट मापदंडों के आधार पर सूचना तथा पर्याप्त साक्ष्य प्रस्तुत करें और इसके विपरीत सिद्ध करें। चीन जन.गण. के सम्बद्ध वस्तु के सहयोगी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार संबंधी प्रश्नावली के उत्तर में पैराग्राफ 8 के उप पैराग्राफ (3) में यथाउल्लिखित आवश्यक सूचना/पर्याप्त साक्ष्य प्रस्तुत करना अपेक्षित है ताकि निर्दिष्ट प्राधिकारी निम्नलिखित मानदंडों पर विचार कर सकें कि क्या :

- क) चीन जन.गण. में संबंधित फर्मों के कीमत, लागत और कच्ची सामग्री समेत निविष्टियों, प्रौद्योगिकी एवं श्रम की लागत, उत्पादन, बिक्री एवं निवेश संबंधी निर्णय पूर्ति तथा मांग को दर्शाने वाले बाजार संकेतकों के प्रतिक्रियास्वरूप लिए जाते हैं और इस संबंध में सरकार का कोई महत्वपूर्ण हस्तक्षेप नहीं होता है और क्या प्रमुख निविष्टियों की लागतों से पर्याप्त ढंग से बाजार मूल्य प्रदर्शित होते हैं;
- ख) ऐसी फर्मों की उत्पादन लागत और वित्तीय स्थिति विशेष रूप से परिसंपत्तियों के मूल्य ह्रास, अन्य बट्टे खाते, वस्तु विनिमय व्यापार और ऋणों की प्रतिपूर्ति के जरिए भुगतान के संबंध में पूर्ववर्ती गैर-बाजार अर्थव्यवस्था से उत्पन्न व्यापक विकृतियों के अधीन है;

ग) ऐसी फर्में दिवालिया और संपत्ति संबंधी कानूनों, जो फर्मों के प्रचालन के लिए विधिक निश्चितता और स्थायित्व की गारंटी देते हैं, के अधीन हैं ।

घ) मुद्रा विनिमय दरों में बाजार दर के अनुसार परिवर्तन किए जाते हैं ।

60. प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्राधिकारी द्वारा जांच शुरुआत सूचना जारी किए जाने के बाद सम्बद्ध देश के सम्बद्ध वस्तुओं के निम्नलिखित उत्पादकों एवं निर्यातकों ने अपनी प्रश्नावली तथा बाजार अर्थव्यवस्था प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं और गैर बाजार अर्थव्यवस्था अनुमान का खंडन किया है । निम्नानुसार सूचीबद्ध इन उत्तरदाता उत्पादकों एवं निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत प्रश्नावली के उत्तरों और बाजार अर्थव्यवस्था उत्तरों की जांच पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु की गई है ।

क. गुआंगझाऊ बोर्च मशीनरी कंपनी लि., चीन जन.गण.

ख. झेजियांग साउंड मशीनरी मैनुफैक्चर कंपनी लि.

ग. झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि. (उत्पादक) एवं झेजियांग गोल्डन ईगल कंपनी लि. (निर्यातक)

घ. निंगबो लिगुआंग मशीनरी कंपनी लि.

ड. निंगबो हाईजिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनुफैक्चरिंग कंपनी लि.

च. हेंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कंपनी लि.

61. प्राधिकारी ने इस बात का संज्ञान लिया है कि निर्यातकों ने अपने उत्तरों तथा उनकी कंपनी को गैर बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा देने के बारे में उन्हें भेजी गई गैर बाजार अर्थव्यवस्था प्रश्नावलियों के उत्तर में पर्याप्त साक्ष्य और सुसंगत तथ्य प्रस्तुत किए हैं जिसके आधार पर वे इस नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 8 में उल्लिखित अनुमानों का खंडन करना चाहते हैं । बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे की निर्यात-वार जांच पर निम्नलिखित पैराग्राफों के चर्चा की गई है ।

62. प्राधिकारी नोट करते हैं कि सम्बद्ध देश के सम्बद्ध वस्तुओं के निम्नलिखित उत्पादकों एवं निर्यातकों ने केवल प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए हैं और गैर बाजार अर्थव्यवस्था अनुमान के खंडन हेतु बाजार अर्थव्यवस्था प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत नहीं किए हैं :

क. निंगबो हैतियन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप

ख. हैतियन हैवी वर्क मशीनरी कंपनी लि.

ग. निंगबो हैतियन हुआयुआन मशीनरी कंपनी लि.

घ. वेनझाऊ स्मारगॉन इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कंपनी लि.

अतः प्राधिकारी का अभिमत है कि चीन के उपर्युक्त उत्पादक/निर्यातक किसी भी स्थिति में बाजार अर्थव्यवस्था दर्जे के हकदार नहीं है ।

63. झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशी. लि. (उत्पादक) तथा झेजियांग गोल्डन ईगल कं. लि. (निर्यातक) के बाजार अर्थव्यवस्था के दावे की जांच निर्यातक के सत्यापन के दौरान की गई थी। प्राधिकारी नोट करते हैं कि ,

क. मै. झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशी. लि. (उत्पादक) तथा झेजियांग गोल्डन ईगल कं. लि. (निर्यातक) नियंत्रक कंपनी, मै. झेजियांग डिंगहाई टैक्सटाइल मशी. जर्नल फैक्ट्री के अंतिम नियंत्रण में झेजियांग गोल्डन ईगल ग्रुप की भाग हैं । झेजियांग गोल्डन ईगल ग्रुप कंपनी के अधीन प्रतिवादी निर्यातक सहित 20 कंपनियां हैं । इस ग्रुप ने उत्तर दायर नहीं किया है । नियंत्रक कंपनी मै. झेजियांग डिंगहाई टैक्सटाइल मशी. जर्नल फैक्ट्री के बारे में यह बताया गया है कि यह ग्रामीणों के स्वामित्व वाला सामूहिक नियंत्रणाधीन उद्यम है । सामूहिक स्वामित्व के अधीन ग्रामीण उद्यम से संबंधित चीन जन.गण. के विनियम में यह उपबंध है कि सामूहिक स्वामित्व के अधीन ग्रामीण उद्यम, चीन के सार्वजनिक स्वामित्व के अधीन समाजवादी अर्थव्यवस्था का एक भाग होगा । राज्य द्वारा अत्यधिक समर्थन, उचित योजना, सही मार्गदर्शन और सामूहिक स्वामित्व के अधीन ग्रामीण उद्यम के बारे में कारगर प्रशासन का सिद्धांत लागू किया जाता है । राज्य सामूहिक स्वामित्व वाले ग्रामीण उद्यमों के विधिक अधिकारों की सुरक्षा करता है । उसके प्रभाव का उल्लंघन करने से किसी संगठन या व्यक्ति को निवारित करता है, तकनीकी और प्रबंधन की दृष्टि से उनके आधुनिकीकरण में मदद करता है तथा आर्थिक सहयोग में सहायता करता है ।

ख. आगे यह पाया गया है कि मै. झेजियांग डिंगहाई टैक्सटाइल मशी. जनरल फैक्टरी तथा मै. झेजियांग गोल्डन ईगल ग्रुप कं. लि., जो मै. झेजियांग डिंगहाई टैक्सटाइल मशी. जनरल फैक्टरी की सहायक कंपनी है, में कई सरकारी सहायक कंपनियां आती हैं ।

ग. कंपनी ने प्रारंभिक जांच परिणाम में व्यक्त इस अभिमत का खंडन करने के लिए कोई साक्ष्य नहीं दिया है कि इस्पात जनित संघटकों क संबंध में कच्ची सामग्री की कीमतों में अंतर्राष्ट्रीय बाजार कीमतों का प्रदर्शन नहीं होता है ।

64. उपर्युक्त के मद्देनजर झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशी. लि. (उत्पादक) तथा झेजियांग गोल्डन ईगल कं. लि. (निर्यातक) में प्रमुख कारोबारी निर्णयों के बारे में राज्य के पर्याप्त हस्तक्षेप से इंकार करना संभव नहीं है । अतः प्राधिकारी ने संबंधित उत्पादक तथा निर्यातक को बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान नहीं किया है ।

65. निंगबो लिंगुआंग मशी. कं. लि. के बाजार अर्थव्यवस्था के दावे का सत्यापन निर्यातक के सत्यापन के दौरान किया गया था । प्राधिकारी नोट करते हैं कि :

क. कंपनी की स्थापना 6 नवंबर, 1998 को की गई थी । यह पाया गया है कि वर्ष 1999 की समाप्ति तक कंपनी अत्यंत मामूली किराए पर, किराए पर लिए गए उपकरणों के साथ

प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों की पर्याप्त मात्रा का उत्पादन और बिक्री करने में समर्थ थी । इसके अलावा यह स्पष्ट किया गया था कि गृह संपत्ति और मशीनों/उपकरणों की खरीद 17 नवंबर, 2000 को की गई नीलामी के जरिए की गई थी । मौके पर सत्यापन के दौरान प्रदत्त नीलामी दस्तावेज से यह पता चला कि निंगबो लिगुआंग मशीनरी कं. लि. ने गृह संपत्ति के लिए बोली लगाई और झेजियांग रीयान गाओक्विन फैक्ट्री ने मशीनों/उपकरणों के लिए बोली लगाई । इससे यह सिद्ध होता है कि मशीनों/उपकरणों के लिए भुगतान करने वाली मै. झेजियांग रुईयान गाओक्विन फैक्ट्री का निंगबो लिगुआंग मशी. कं. लि. में पर्याप्त हित था । इस तथ्य को और मै. झेजियांग रुईयांग गाओक्विन फैक्ट्री की विधिक स्थिति का प्रकटन मै. निंगबो लिगुआंग मशी. कं. लि. के निर्यातक उत्तर में नहीं किया गया था ।

ख. सत्यापन के दौरान प्राधिकारी ने यह नोट किया कि मै. निंगबो लिगुआंग मशी. कं. लि. एम समूह का भाग है । इस कंपनी समूह में प्रतिवादी निर्यातक सहित 4 कंपनियां हैं, जिन पर श्री झोबो का नियंत्रण है । ये सभी चारों कंपनियां संबद्ध उत्पाद में प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में शामिल हैं । इस समूह ने उत्तर दायर नहीं किया है जिसकी वजह से इस समूह में प्रचालनरत समस्त कंपनियों के बाजार अर्थव्यवस्था के विधिक दर्जे का पता लगाना संभव नहीं है ।

ग. भारत को किए गए निर्यात सौदों में से एक सौदा हांगकांग स्थित एक कंपनी अर्थात् मै. एनबो मशी. कं. लि. के जरिए किया गया है । कंपनी द्वारा दायर निर्यातक उत्तर में इस तथ्य का खुलासा नहीं किया गया है । इसके अलावा, जैसा कि नाम से पता चलता है, यह कंपनी मै. निंगबो लिगुआंग मशी. कं. लि. की एक संबद्ध कंपनी मै. निंगबो लिगुआंग एनबो मशी. कं. लि. से संबद्ध प्रतीत होती है । तथापि, कंपनी के अधिकारियों ने यह स्पष्ट किया था कि मै. एनबो मशी. कं. लि., हांगकांग, मै. निंगबो लिगुआंग मशी. कं. लि. अथवा मै. निंगबो लिगुआंग एनबो मशी. कं. लि. से संबद्ध नहीं है और यह हांगकांग में निगमित एक अलग कंपनी है । श्री झूबों द्वारा नामांकित कंपनी समूहों से उत्तर के अभाव में इस पहलू का सत्यापन नहीं किया जा सका ।

घ. कंपनी प्रारंभिक जांच परिणाम में व्यक्त इस अभिमत का खंडन नहीं कर सकी कि इस्पात और इस्पात जनित संघटकों के संबंध में कच्ची सामग्री की कीमत में अंतर्राष्ट्रीय बाजार कीमतें प्रदर्शित नहीं होती हैं । दूसरी ओर जांच दल के समक्ष किए गए एक प्रस्तुतीकरण में कंपनी ने यह स्वीकार किया कि वे देमांग, जर्मनी को उपलब्ध कीमतों से अत्यंत कम कीमत पर मशीनों के लिए ढलवां लोहे की खरीद कर रहे हैं ।

66. उपर्युक्त के मद्देनजर निंगबो लिगुआंग मशी. कं. लि. में प्रमुख कारोबारी निर्णयों के बारे में राज्य के पर्याप्त हस्तक्षेप से इंकार करना संभव नहीं है । अतः प्राधिकारी ने संबंधित उत्पादक तथा निर्यातक को बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान नहीं किया है ।

67. निंगबो हैगजिंग मशी. कं. लि. के बाजार अर्थव्यवस्था के दावे का सत्यापन निर्यातक के सत्यापन के दौरान किया गया था । प्राधिकारी नोट करते हैं कि :

- क. कंपनी की स्थापना संयंत्र और मशीनरी में निवेशित *** आर एम बी की राशि से 24 नवंबर, 1999 में की गई थी और संयंत्र भवन *** आर एम बी वार्षिक के किराए पर मै. यिनजियांग लेस फैक्ट्री से किराए पर लिया गया था । वर्ष 2000 के दौरान कंपनी ने *** मशीनों की क्षमता निर्मित की और यह देखा गया कि कंपनी ने वर्ष 2000 के दौरान *** मशीनों की बिक्री से *** आर एम बी का बिक्री राजस्व तथा *** आर एम बी का प्रचालन लाभ प्राप्त किया । सत्यापन के दौरान और सत्यापन रिपोर्ट के उत्तर में भी कंपनी यह स्पष्ट नहीं कर सकी कि संयंत्र एवं मशीनरी में मामूली *** आर एम बी के निवेश से *** मशीनों के उत्पादन की क्षमता किस प्रकार तैयार की जा सकती है । इसके अलावा, कंपनी ने वर्ष 1999 में अपनी स्थापना के बाद अपनी क्षमता में लगातार वृद्धि की । कंपनी उपर्युक्त वार्षिक क्षमता वृद्धि के वित्त पोषण हेतु अलग-अलग समय पर निधियों के स्रोत प्रदान नहीं कर सकी । प्रदत्त सूचना मात्र एक वर्ष या उससे कम अवधि के लिए बैंकों से अल्पावधिक ऋण के बारे में है । अल्पावधिक ऋणों का सामान्यतः उपयोग अल्पावधिक कार्यशील पूंजी जरूरतों के वित्त पोषण के लिए किया जाता है न कि दीर्घावधिक निवेशों के लिए ।
- ख. मै. निंगबो हैजियांग प्लास्टिक मशी. मैन्यू. कं. लि. मै. निंगबो हेईहुआगजिंग मशी. मैन्यू. क. लि. से संबंधित है क्योंकि दोनों कंपनियों का विधिक प्रतिनिधि एक ही व्यक्ति है । मै. निंगबो हेईहुआगजिंग का निगमन प्लास्टिक मशीनरी तैयार करने, उसके विनिर्माण और प्रसंस्करण के व्यापार क्षेत्र के साथ 17 नवंबर, 2003 को किया गया था । निंगबो हेईहुआगजिंग के व्यापार लाइसेंस में शेयरधारक का नाम एक ताईवानी राष्ट्रिक श्री देताईसेन के रूप में दर्शाया गया है और उद्यम का प्रकार ताईवान, हांगकांग और मकाओ के व्यष्टियों की ओर से निवेश के साथ सीमित दायित्व वाली कंपनी के रूप में दर्शाया गया है ।
- ग. मै. निंगबो हेईहुआगजिंग के शेयरधारकों में लगातार वृद्धि हो रही है और उसकी पूंजी तथा प्राप्त अधिकांश राशि निंगबो हैगजिंग के पास जा रही है । निंगबो हैगजिंग ने मै. निंगबो हेईहुआगजिंग से प्राप्त राशि पर कोई ब्याज अदा नहीं किया है । न तो मै. निंगबो हेईहुआगजिंग ने उद्भूत ब्याज आय को लेखा बहियों में दर्ज किया है और न ही निंगबो हैगजिंग ने उद्भूत ब्याज व्यय को दर्शाया है ।
- घ. व्यापार लाइसेंस के अनुसार निवेश ताइवाइ, हांगकांग और मकाओ से हुए हैं : चूंकि उधार की राशि मै. निंगबो हेईहुआगजिंग के व्यापार क्षेत्र का भाग नहीं है इसलिए ऐसा प्रतीत होता है कि यह राशि निंगबो हैगजिंग ने निवेश हेतु ताईवान, हांगकांग और मकाऊ के अज्ञात स्रोतों से आ रही है ।

ड. एक संबद्ध कंपनी होने के नाते मै. मै. निंगबो हेईहुआगजिंग प्लास्टिक मशी. कं. लि. के विधिक दर्जे का प्रतिवादी निर्यातक निंगबो हैगजिंग के विधिक दर्जे पर प्रभाव पड़ा है। तथापि, निर्यातक प्रश्नावली तथा मै. निंगबो हेईहुआगजिंग की एम ई टी प्रश्नावली के उत्तर के अभाव में इसके विधिक दर्जे का सत्यापन नहीं किया जा सका।

च. कंपनी प्रारंभिक जांच परिणाम में किए गए इस अभिमत का खंडन नहीं कर सकी कि इस्पात और इस्पात जनित संघटकों के संबंध में कच्ची सामग्री की कीमत में अंतर्राष्ट्रीय बाजार कीमत प्रदर्शित नहीं होती है।

68. उपर्युक्त के मद्देनजर मै. निंगबो हैगजिंग प्लास्टिक मशी. मैनु. कं. लि. में प्रमुख कारोबारी निर्णयों के बारे में राज्य के पर्याप्त हस्तक्षेप से इंकार करना संभव नहीं है। अतः प्राधिकारी ने संबंधित उत्पादक तथा निर्यातक को बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान नहीं किया है।

69. प्राधिकारी के पत्र के उत्तर में मै. झेझियांग साउंड मशीनरी मैनु. कं. लि. ने बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार के दावे सहित उनके द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों के सत्यापन की सुलभता की पुष्टि नहीं की थी। ऐसी स्थिति में जब कोई कंपनी रिकॉर्ड के सत्यापन की अनुमति नहीं देती है, जिसके आधार पर बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार का दावा किया गया है तो मै. झेझियांग साउंड मशीनरी मैनु. कं. लि. को बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्रदान करना व्यवहार्य नहीं होगा। अतः प्राधिकारी ने संबंधित उत्पादक तथा निर्यातक को बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान नहीं किया है।

70. मै. गुआनझोऊ बोर्च मशीनरी कं. लि. चीन जन. गण. के प्रतिनिधि श्री एन.एन. झा ने यह अनुरोध किया है कि मै. गुआनझोऊ बोर्च मशीनरी कं. लि. का कोई स्वामित्व/इक्विटी हित नहीं है, सरकारी प्राधिकारियों के साथ नियंत्रण संबंध नहीं है। इस प्रकार यह एक पूर्ण निजी कंपनी है। यह कंपनी सबद्ध उत्पाद का उत्पादन करने, बिक्री करने अथवा उसका निर्यात करने के लिए किसी प्रत्यक्ष मात्रात्मक या अन्य प्रतिबंध के अधीन नहीं है। कीमत तथा मात्रा के निर्धारण में किसी स्थानीय/क्षेत्रीय प्राधिकारी तथा राज्य की भागीदारी नहीं है। कंपनी की लेखा प्रणाली में "व्यापार उद्यमों के लिए लेखा मानक" तथा "व्यापार उद्यमों के लिए लेखा प्रणाली" का पालन किया जाता है। सरकार ने ऐसे कोई विधिक अधिनियम या अन्य औपचारिक उपाय नहीं लागू किए हैं जिससे कंपनी के निर्यात कार्यकलापों के नियंत्रण का केन्द्रीयकरण या विकेन्द्रीकरण हो सके।

71. प्राधिकारी ने प्रारंभिक जांच परिणाम में बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार नहीं प्रदान किया है क्योंकि निर्यातकों ने सत्यापन योग्य साक्ष्य के साथ यह सिद्ध नहीं किया है कि "प्रमुख निविष्टियों की कीमतों में बाजार मूल्य अत्यधिक प्रदर्शित होते हैं"। प्रारंभिक जांच परिणामों में आगे यह पाया गया था कि जब कच्ची सामग्री की कीमत अंतर्राष्ट्रीय बाजार में प्रचलित बाजार दरों से काफी कम होती हैं तो न केवल बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार की प्रमुख शर्त की पुष्टि नहीं होती है अपितु लागत को भी कम बताया जा सकता है। अतः प्राधिकारी ने प्रारंभिक जांच परिणाम में यह मत अपनाया

कि यद्यपि बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार के एक प्रमुख मापदंड की पूर्ति नहीं होती है तो प्रतिवादी कंपनियों को बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्रदान करना व्यवहार्य नहीं होगा ।

72. प्राधिकारी नोट करते हैं कि मै. हेंगझाऊ टेडेरिक मशी. कं. लि. तथा मै. गुआनझोऊ बोर्च मशीनरी कं. लि. ने यह प्रदर्शित करते हुए कोई भी साक्ष्य उपलब्ध नहीं कराया कि उनके द्वारा खपत की गई प्रमुख निविष्टियों में बाजार मूल्य पर्याप्ततः प्रदर्शित होते हैं ।

73. प्राधिकारी ने यह भी पाया कि मै. हेंगझाऊ टेडेरिक मशी. कं. लि. तथा मै. गुआनझोऊ बोर्च मशीनरी कं. लि. की कम से कम दो संबद्ध कंपनियां हैं । ग्रुप ने ऐसा कोई उत्तर दायर नहीं किया जिसके अभाव में इस समूह के अंतर्गत समस्त कंपनियों के बाजार अर्थव्यवस्था के विधिक दर्जे की जांच करना संभव नहीं हुआ है ।

74. इस बात को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने मै. हेंगझाऊ टेडेरिक मशी. कं. लि. तथा मै. गुआनझोऊ बोर्च मशीनरी कं. लि. को बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान नहीं किया है ।

75. चीन के समस्त निर्यातकों के लिए प्रकटन विवरण में प्रस्तावित गैर बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार पर हितबद्ध पक्षकारों से प्रकटन विवरण के बाद कोई टिप्पणी प्राप्त नहीं हुई है ।

छ.2 सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत तथा पाटन मार्जिन पर हितबद्ध पक्षकारों के विचार

76. प्रारंभिक जांच परिणामों के बाद सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन के निर्धारण के संबंध में निम्नलिखित अनुरोध प्राप्त हुए हैं :-

- क. सामान्य मूल्य का परिकलन एक निश्चित क्लैपिंग फोर्स के भीतर न्यूनतम लागत की मशीनों के लिए समस्त प्रमुख निविष्टियों की घरेलू कीमत को ध्यान में रखकर नहीं किया जा सकता । जिसकी वजह यह है कि याचिकाकर्ता ने स्वयं मशीनों के बीच भारी अंतर स्वीकार किया है ।
- ख. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित मशीनों के आधार पर परिकलित सामान्य मूल्य की तुलना अगली उच्च क्लैपिंग फोर्स की आयातित मशीनों की निर्यात कीमत के साथ करने की कार्यपद्धति अपनाने में गलती की है ।
- ग. सामान्य मूल्य का परिकलन गलत ढंग से किया गया है । चूंकि घरेलू उद्योग की मशीनों की क्लैपिंग फोर्स निर्यातक की मशीनों की क्लैपिंग फोर्स से स्पष्टतः अलग है इसलिए सामान्य मूल्य की गणना पूर्णतः गलत और अविश्वसनीय है और इसका उपयोग पाटन मार्जिन के निर्धारण में नहीं किया जा सकता ।
- घ. सामान्य मूल्य, पाटन मार्जिन आदि की गणना करते समय प्राधिकारी को पुरानी मशीनों के आयातों को ध्यान में रखना चाहिए जिनकी मात्रा काफी अधिक है ।

- ड. उच्चतम न्यायालय के आदेशों के कारण निर्दिष्ट प्राधिकारी एक ही देश के सामान्य मूल्य को जारी करने के लिए बाध्य है ।
- च. घरेलू उद्योग के दावे के अनुसार तुलना की पद्धति की अनदेखी की जाए और समान तुलना हेतु अगले उच्चतर स्तर के साथ सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत दोनों की तुलना की जाए ।
- छ. यह स्पष्ट नहीं किया गया है कि "निर्धारित क्लैपिंग फोर्स के भीतर न्यूनतम लागत की मशीन" का तात्पर्य क्या है । यह भी स्पष्ट नहीं है कि क्या उच्चतर क्लैपिंग फोर्स की लागत की गणना न्यूनतम क्लैपिंग फोर्स की मशीन के आधार पर आनुपातिक रूप से की गई है ।
- ज. घरेलू उद्योग (एल एंड टी देमांग) द्वारा अलग-अलग क्लैपिंग फोर्स की समस्त 17 प्रकार की मशीनों का विनिर्माण नहीं किया जाता है । तो किस आधार पर इन सभी मशीनों के लिए लागत का परिकलन किया गया है, इसे स्पष्ट नहीं किया गया है ।
- झ. प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य निकालने के लिए ***% को उचित लाभ मार्जिन का दावा किया है जिसे गोपनीय माना गया है । यह स्पष्ट नहीं है कि इस प्रकार के अनुमान को किस प्रकार गोपनीय सूचना माना जा सकता है ।
- ञ. चीन में देमांग जर्मनी, चीन की बिक्री कीमत को चीन में सामान्य मूल्य क्यों नहीं माना जाएगा, घरेलू उद्योग की अपनी संबद्ध कंपनी देमांग जर्मनी (चीन) है जो चीन में राज्य की स्वामित्व वाली कंपनी नहीं है, हमारा यह मानना है कि वह चीन में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियों में कार्य करती है ।
- ट. कारखाना निर्यात कीमत निकालने के लिए घरेलू बिक्रियों के समान वैट हेतु किसी कटौती की जरूरत नहीं है । निविष्टियों पर प्रदत्त वैट जिनका उपयोग तैयार उत्पादों में किया जाता है, की वसूली निर्यात बिक्रियों में नहीं की जा सकती ।
- ठ. यह स्वीकार्य नहीं है कि प्राधिकारी तदनुरूपी निर्यात कीमत के साथ अलग-अलग सामान्य मूल्य की तुलना करने के स्थान पर पाटन मार्जिन की गणना अत्यंत अंतर वाले सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत वाली अलग-अलग मशीनों की कुल निर्यात कीमत के साथ कुल सामान्य मूल्य की तुलना करने की नई और अनुचित पद्धति का पालन क्यों करते हैं ।
- ड. पाटन मार्जिन की गणना सार्थक तुलना के अनुसार करनी होती है । 800 मी.ट. पी पी एम के सामान्य मूल्य में 40 मी.ट. पी पी एम के सामान्य मूल्य को जोड़कर पाटन मार्जिन की गणना और दोनों मशीनों की निर्यात कीमत की राशि की तुलना करना त्रुटिपूर्ण, भ्रामक और पाटनरोधी नियमों के प्रतिकूल है ।
- ढ. वर्तमानमामले में प्राधिकारी ने प्रारंभिक जांच परिणाम में समस्त सहयोगी उत्पादकों के लिए क्लैपिंग फोर्स (टन) के आधार पर औसत सामान्य मूल्य लिया है । कुछेक पी पी एम अर्थात्

90, 120, 220, 260, 280, 320, 330, 480, 580, 680, 720, 1000, 1080, 1300, 1400, 1600, 1800, 2800 की क्लैपिंग फोर्स की पीपीएम के लिए कोई सामान्य मूल्य नहीं निकाला गया है। सामान्य मूल्य निकालने का आधार और पद्धति आवेदन तथा प्रारंभिक जांच परिणाम में दोषपूर्ण है। चूंकि आवेदक ने उच्च क्लैपिंग फोर्स की पी पी एम का विनिर्माण नहीं किया था, इसलिए ऐसी मशीनों के लिए कच्ची सामग्री की कीमत उपलब्ध नहीं थी और ऐसी मशीनों के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण दोषपूर्ण है। इसके अलावा, इस संदर्भ में हम यह अनुरोध करना चाहेंगे कि पी पी एम जैसे किसी उत्पाद के लिए प्रयुक्त संघटक, तकनीकी विनिर्देशन, ब्रांड अवधारणा, आदि अलग-अलग विनिर्माताओं के लिए अलग-अलग होते हैं। इन परिस्थितियों में कम क्लैपिंग फोर्स की पी पी एम के लिए एक उत्पादक की कच्ची सामग्री की कीमत को लेना उचित नहीं होगा क्योंकि प्रयुक्त कच्ची सामग्री का स्वरूप एक जैसा नहीं है। कीमत क्लैपिंग फोर्स तथा अंतिम उपयोग के अलावा अनेक परिवर्तियों पर निर्भर होती है। इस बात का अनुमान लगाते हुए परंतु उसे स्वीकार न करते हुए कि रिलायंस उद्योग बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी के मामले में उच्चतम न्यायलय के निर्णय की निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा की गई वर्तमान व्याख्या सही है तो भी उस निर्णय में उन उत्पादों के लिए एकल सामान्य मूल्य की परिकल्पना नहीं की गई है जो अंतर्निहित रूप से एक समान नहीं है क्योंकि वे परस्पर प्रतिस्थापनीय नहीं हैं।

- ण. प्राधिकारी ने गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश के लिए पैरा 7 की अनिवार्य प्रक्रिया का पालन नहीं किया है। पैरा 7 के अंतर्गत निर्दिष्ट प्राधिकारी पर यह दायित्व होता है कि वह जांच के पक्षकारों को किसी अनुचित विलंब के बिना बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश या प्रतिनिधि देश के चयन के बारे में सूचित करे। निर्यातक को ऐसी कोई सूचना नहीं दी गई थी कि घरेलू उद्योग द्वारा सुझाए गए तीन देशों में से तीसरा देश कौन है जिसका चयन बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के रूप में किया जाएगा क्योंकि जांच शुरुआत की सूचना में स्पष्टतः दर्ज है कि प्राधिकारी पैरा 7 के प्रयोजनार्थ उचित तीसरे देश का चयन करेंगे और उसकी सूचना हितबद्ध पक्षकारों को देंगे।

छ.3 प्रकटन विवरण के पश्चात हितबद्ध पक्षकारों की टिप्पणियां

77. प्रकटन विवरण के बाद मै. निंगबो हुआयुआन मशी. कं. लि., मै. निंगबो प्लास्टिक मशी. ग्रुप तथा मै. हैशन हैवी वर्क मशी. कं. लि. की ओर से मै. ए पी जे - एस एल जी ने पाटन मार्जिन की गणना के ब्यौरों का अनुरोध किया।

78. मै. ग्वांगझाऊ बोर्च मशी. कं. लि., चीन जन.गण. की ओर से श्री एम. एन. झा ने यह अनुरोध किया कि चूंकि प्राधिकारी ने बोर्च का सत्यापन नहीं किया है इसलिए माननीय प्राधिकारी द्वारा बोर्च के आंकड़ों और दावों को स्वीकार किया जाना चाहिए। जहां तक परिकलित सामान्य

मूल्य का संबंध है, बोर्च की लागत सत्यापित अन्य निर्यातकों की तुलना में लगभग 10% कम है और इस प्रकार बोर्च उसके परिकलित सामान्य मूल्य में इस समायोजन का दावा करता है ।

छ.4 प्राधिकारी द्वारा जांच

79. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध के पैरा 8(2) के अनुसार चीन जन.गण. को गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना गया है बशर्ते उपर्युक्त नियमों के अनुसार निर्यातक देश या अलग-अलग निर्यातकों द्वारा उसका खंडन न किया गया हो । चीन जन.गण. के संबद्ध वस्तु के सहयोगी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार संबंधी प्रश्नावली के उत्तर में पैरा 8 के उप पैरा (3) में किए गए उल्लेखानुसार आवश्यक सूचना/पर्याप्त साक्ष्य प्रस्तुत करना अपेक्षित है ताकि निर्दिष्ट प्राधिकारी बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार के दावे पर विचार कर सकें । वर्तमान जांच में देमांग (चीन) चीन का सहयोगी निर्यातक नहीं है और इसलिए उसे चीन में बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियों में कार्यरत कंपनी नहीं माना जा सकता ।

80. पुरानी आयातित मशीनें तथा उत्पादित नई मशीनें कीमत, निष्पादन एवं प्रचालन अवधि के मद्देनजर तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय नहीं हैं ।

81. प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध वस्तु में कई अलग-अलग आकार/प्रकार शामिल हैं जिनमें संबद्ध लागत और कीमत के अनुसार भिन्नता है । अलग-अलग प्रकार से यह सिद्ध नहीं होता है कि वे असमान उत्पाद हैं । इसका तात्पर्य मात्र यह है कि पाटन मार्जिन निकालते समय निर्यात कीमत और सामान्य मूल्य के बीच तुलनीय आधार पर तुलना की जाएनी चाहिए । उचित तुलना के सिद्धांतों में यह अपेक्षित है कि यह तुलना कीमत तुलनात्मकता को प्रभावित करने वाले किसी अंतर की विधिवत अनुमति देने के बाद समान उत्पादों के बीच की जाए । प्राधिकारी ने उन स्थितियों में जिनमें समनुरूप क्लैपिंग फोर्स की मशीन उालब्ध नहीं है, घरेलू उद्योगों के कमतर क्लैपिंग फोर्स के टन भार पर विचार करते हुए पारंपरिक आधार पर तुलना की है । अलग-अलग क्लैपिंग फोर्स की मशीनों के अलग अपेक्षित विभिन्न निविष्टियों की अंतर्राष्ट्रीय कीमत उपलब्ध न होने के कारण उन मशीनों के लिए जहां न्यूनतम निविष्टियां उपयोग में लाई गई हैं, प्रमुख निविष्टि की घरेलू कीमत पर समान वस्तुओं के टन भार सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु विचार किया गया है ।

82. पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उठाए गए अन्य मुद्दों की निम्नानुसार जांच की गई है :

- (i) सामान्य मूल्य वर्ग के कारण कुल सामान्य मूल्य तथा कुल निर्यात कीमत के उपयोग द्वारा भारित औसत सामान्य मूल्य तथा भारित औसत निर्यात कीमत के उपयोग द्वारा परिणाम एक समान होगा । तथापि, प्राधिकारी का प्रस्ताव अंतिम जांच परिणाम में भारित औसत सामान्य मूल्य तथा भारित औसत निर्यात कीमत का उपयोग करने का है ।
- (ii) सामान्य मूल्य का निर्धारण करते समय प्राधिकारी ने रिलायंस मामले में माननीय उच्चतम न्यायालय के आदेशों को ध्यान में रखा है ।

- (iii) तैयार उत्पादों में प्रयुक्त निविष्टियों पर प्रदत्त वैट की वसूली निर्यात बिक्रियों में नहीं होती है तथापि, वैट को सामान्य मूल्य का भाग नहीं माना गया । इस प्रकार सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत की उचित तुलना करने के लिए अप्रत्यादेय वैट को निर्यात बिक्री में से घटा दिया गया है ।
- (iv) "निर्धारित क्लेपिंग फोर्स के भीतर न्यूनतम लागत की मशीन" के अर्थ को उपर्युक्त पैरा 21 में विधिवत स्पष्ट किया गया है ।
- (v) प्रारंभिक जांच परिणामों में सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु 5% का उचित लाभ मार्जिन माना गया था ।

83. प्राधिकारी ने जांच शुरुआत अधिसूचना में उल्लेख किया था कि प्राधिकारी उपर्युक्त प्रावधान के अनुसार चीन जन.गण. में सामान्य मूल्य के निर्धारण के प्रयोजनार्थ, अपनी कार्यवाही के दौरान किसी समुचित तीसरे देश को अधिसूचित करेंगे । तथापि, आवेदकों सहित किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने उक्त प्रयोजनार्थ बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी समुचित तीसरे देश के चयन के लिए प्राधिकारी के समक्ष कोई वास्तविक तथ्य प्रस्तुत नहीं किया है । घरेलू उद्योग ने निवेदन किया है कि उन्होंने बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देशों में सम्बद्ध वस्तुओं की कीमत तथा लागत से संबंधित सूचना एकत्र करने के प्रयास किए हैं परंतु इस संबंध में सार्वजनिक रूप से उपलब्ध कोई सूचना एकत्र नहीं की जा सकी । यह भी तर्क प्रस्तुत किया गया है कि तीसरे देश की लागत एवं कीमतों के आधार पर सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु प्राधिकारी को घरेलू बिक्री अथवा तीसरे देश की निर्यात बिक्री तथा उत्पादन लागत से संबंधित पूर्ण एवं विस्तृत आंकड़ों के अलावा तीसरे देश के ऐसे उत्पादकों का सहयोग अपेक्षित होगा, जो आवेदक प्राप्त करने में असमर्थ है। चीन की उत्तरदाता कंपनियों ने समुचित बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के संबंध में कोई दावा प्रस्तुत नहीं किया है । अतः घरेलू उद्योग ने निवेदन किया है कि भारत को इस मामले में चीन का उचित सहोदर देश माना जाए और सामान्य मूल्य का निर्धारण तदनुसार किया जाए ।

84. प्राधिकारी समय-समय पर यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 की धारा 9 के अनुसार प्रत्येक सहयोगी उत्पादक/निर्यातक के लिए अलग-अलग सामान्य मूल्य निर्धारित करेंगे । तथापि, चीन के प्रतिवादी निर्यातकों के मामले में अलग-अलग सामान्य मूल्य का निर्धारण तभी किया जा सकता है यदि उनके द्वारा प्राधिकारी की संतुष्टि के अनुरूप एम एम ई के अनुमान का खंडन किया जा सके । चूंकि वर्तमान जांच में संबद्ध देश के किसी भी प्रतिवादी निर्यातक ने प्राधिकारी की संतुष्टि के अनुरूप एम एम ई के अनुमान का खंडन नहीं किया, इसलिए प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 के अनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण किया है ।

85. इस संबंध में पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध 1 के पैरा 7 में उपबंधित है कि :

भर-बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयातों के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश की कीमत अथवा संरचित मूल्य, अथवा किसी तीसरे देश से भारत सहित अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव न हो, अथवा अन्य किसी समुचित आधार पर किया जाएगा, जिसमें भारत में समान वस्तु के लिए वास्तविक रूप से संदत्त अथवा भुगतान योग्य कीमत, जिसमें यदि आवश्यक हो तो लाभ की समुचित गुंजाइश भी शामिल की जाएगी। निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे समुचित देश का चयन उचित तरीके से किया जाएगा जिसमें संबंधित देश के विकास के स्तर तथा प्रश्नगत उत्पाद का ध्यान रखा जाएगा और चयन के समय उपलब्ध कराई गई किसी विश्वसनीय सूचना का भी ध्यान रखा जाएगा। जहां उचित हो उचित समयसीमा के भीतर किसी अन्य बाजार अर्थव्यवस्था वाले तसरे देश के संबंध में इसी प्रकार के मामले में की गई जांच पर भी ध्यान दिया जाएगा। जांच से संबंधित पक्षों को बाजार अर्थव्यवस्था वाले तसरे देश के उपर्युक्त प्रकार से चयन के बारे में बिना किसी अनुचित विलंब के सूचित किया जाएगा और उन्हें अपनी टिप्पणियां देने के लिए उचित अवधि प्रदान की जाएगी।

86. अलग-अलग उत्पाद के प्रकार और चीन जन.गण. के प्रतिवादी निर्यातकों द्वारा उचित बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के संबंध में कोई दावा न किए जाने के मद्देनजर प्राधिकारी का प्रस्ताव नियमावली के अनुबंध-1 के पैरा 7 के द्वितीयक परंतुक के अनुसार किसी अन्य उचित आधार पर सामान्य का निर्धारण करने का है। अतः प्राधिकारी ने भारत में उत्पादन लागत को लेकर सामान्य मूज्स की गणना की है। जैसी कि पूर्ववर्ती पैराग्राफों में चर्चा की गई है, अलग-अलग क्लैपिंग फोर्स की मशीनों के अलाए अपेक्षित विभिन्न निविष्टियों की अंतर्राष्ट्रीय कीमत उपलब्ध न होने के कारण उन मशीनों के लिए जहां न्यूनतम निविष्टियां उपयोग में लाई गई हैं, प्रमुख निविष्टि की घरेलू कीमत पर समान वस्तुओं के टन भार सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु विचार किया गया है। निविष्टि की इन लागतों को कच्ची सामग्री की अंतर्राष्ट्रीयकीमत को प्रदर्शित करने हेतु लागू सीमाशुल्क में विधिवत समायोजन किया गया है। सामान्य मूल्य के निर्धारण में खपत संबंधी मापदण्डों, परिवर्तन लागत तथा घरेलू उद्योग के एसजीए व्ययों को अपनाया गया है। लाभ की ***% की समुचित मार्जिन को जोड़ने पर संरचित सामान्य मूल्य निम्नानुसार बनता है :-

पीपीएम का क्लैपिंग फोर्स (टन)	संरचित सामान्य मूल्य (सीएनवी) (लाख रुपये)	41.357 रुपये/अम.डॉलर (यूएसडी) की विनिमय दर से सीएनवी
60	***	***
85	***	***
100	***	***
125	***	***

150	***	***
160	***	***
180	***	***
200	***	***
250	***	***
275	***	***
325	***	***
350	***	***
450	***	***
500	***	***
550	***	***
650	***	***
800	***	***

87. जहां तक पाटन मार्जिन की गणना के ब्यौरे उपलब्ध कराने के बारे में मै. ए पी जे- एस एल जी की प्रकटन पश्चात टिप्पणियों का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्रकटन विवरण में संबंधित प्रतिवादी निर्यातकों को निर्यात कीमत उपलब्ध कराई जा चुकी है। परिकलित सामान्य मूल्य की गणना की पद्धति का उचित प्रकटन निकाले गए पाटन मार्जिन के % के साथ प्रकटन विवरण में किया गया था।

88. जहां तक श्री एम.एन.झा की प्रकटन पश्चात टिप्पणियों का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि समायोजन के साथ निकाली गई निर्यात कीमत का प्रकटन उसके निर्धारण हेतु अपनाई गई पद्धति के साथ मै. गुआंगझाऊ बोर्च मशी. कं. लि., चीन जन.गण. को किया गया था। परिकलित सामान्य मूल्य की गणना की पद्धति का उचित प्रकटन भी निकाले गए पाटन मार्जिन के % के साथ प्रकटन विवरण में किया गया था।

छ.5 निर्यात कीमत

क) गुआंगझाऊ बोर्च मशीनरी कंपनी लि., चीन जन.गण.

89. गुआंगझाऊ बोर्च मशीनरी कंपनी लि. ने जांच अवधि के दौरान भारत को विभिन्न टनेज की सम्बद्ध मशीनों का *** संख्या में निर्यात किए जाने की सूचना दी है। निर्यातक ने निवेदन किया है कि भारत में ग्राहकों को इन मशीनों की बिक्री स्थानीय कमीशन एजेंटों एवं भारत स्थित एक एजेंट के माध्यम से की गई है। भारतीय ग्राहकों को की गई बिक्री सीआईएफ शर्तों पर की गई है। निर्यातक ने कारखाना-द्वारा निर्यात कीमत की गणना हेतु अंतर्देशीय माल भाड़े, भारत में समुद्री माल भाड़े एवं बीमे, कमीशन तथा ऋण व्ययों के संबंध में किए गए समायोजन का दावा किया है। तथापि, यह नोट किया गया कि यद्यपि निर्यातक को बीजक मूल्य के 17% की दर से वैट का भुगतान अपेक्षित है और उसे निर्यात पर भुगतान किए गए वैट की एक अंश की वापसी की पात्रता है, तथापि, बैंक प्रभार तथा अदा किए गए वैट तथा प्राप्त वापसी के संबंध में कोई समायोजन नहीं किया गया है। ऐसे समायोजन बीजक मूल्य के आधार पर कर लिए गए हैं। प्राधिकारी ने उपर्युक्त निर्यातक की निर्यात कीमत का निर्धारण निम्नानुसार किया है :

उत्पादक/निर्यातक : गुआंगझाऊ बोर्च मशीनरी कंपनी लि., चीन जन.गण.

राशि अम.डॉलर में

क्लैपिंग फोर्स (टन)	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
80	***	***	***	***	***
120	***	***	***	***	***
150	***	***	***	***	***
200	***	***	***	***	***
260	***	***	***	***	***
320	***	***	***	***	***

ख) झेजियांग साउंड मशीनरी मैनुफैक्चर कंपनी लि., चीन जन.गण.

90. मेसर्स झेजियांग साउंड मशीनरी मैनुफैक्चर कंपनी लि. ने जांच अवधि के दौरान भारत को विभिन्न टनेज की सम्बद्ध मशीनों का *** संख्या में निर्यात किए जाने की सूचना दी है। निर्यातक ने निवेदन किया है कि भारत में ग्राहकों को इन मशीनों की बिक्री सीधे की गई। भारतीय ग्राहकों को की गई बिक्री, *** मशीनों के एक सौदे को छोड़कर सीआईएफ शर्तों पर की गई। निर्यातक ने कारखाना-द्वारा निर्यात कीमत की गणना हेतु अंतर्देशीय माल भाड़े, भारत में समुद्री माल भाड़े एवं बीमे, ऋण व्ययों, बैंक प्रभारों एवं अवापसी योग्य वैट के संबंध में समायोजनों का दावा किया है। प्राधिकारी ने उपर्युक्त निर्यातक के लिए निर्यात कीमत का निर्धारण निम्नानुसार किया है :

राशि अम.डॉलर में

क्लैपिंग फोर्स (टन)	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
90	***	***	***	***	***
130	***	***	***	***	***
160	***	***	***	***	***
220	***	***	***	***	***
280	***	***	***	***	***
330	***	***	***	***	***
380	***	***	***	***	***
480	***	***	***	***	***
580	***	***	***	***	***
680	***	***	***	***	***

ग) झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि. (उत्पादक) एवं झेजियांग गोल्डन ईगल कंपनी लि. (निर्यातक)

91. मेसर्स झेजियांग गोल्डन ईगल कंपनी लि., चीन जन.गण. ने जांच अवधि के दौरान भारत को विभिन्न टनेज की सम्बद्ध मशीनों की *** संख्या में निर्यात किए जाने की सूचना दी है। सम्बद्ध वस्तुओं का उत्पादन मेसर्स झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि. द्वारा किया गया है जो निर्यातक मेसर्स झेजियांग गोल्डन ईगल कंपनी लि. की सहायक कंपनी है। निर्यातक ने भारतीय ग्राहक को सम्बद्ध मशीनों की सीधे बिक्री किए जाने की सूचना दी है।

92. भारतीय ग्राहकों की गई बिक्रियां सीआईएफ, सीएफआर तथा एफओबी शर्तों पर की गई हैं। निर्यातक ने कारखाना-द्वारा निर्यात कीमत की गणना हेतु समुद्रपारीय माल भाड़े एवं बीमे, ऋण व्ययों तथा अवापसी योग्य वैट के संबंध में समायोजनों का दावा किया है। निर्यातक के सत्यापन से यह पता चला कि निर्यातक भारत को निर्यात बिक्री पर अलग-अलग पैकिंग हेतु ऋण की अनुमति देते हैं और बैंक प्रभार तथा व्यय को वहन करते हैं। तदनुसार ऋण पत्र एवं बैंक सलाह के आधार पर ऋण एवं बैंक प्रभारों के लिए समायोजन किए गए हैं। चीन जन.गण. में *** की बैंक ब्याज दर पर विचार किया गया है। जहां तक रिकॉर्ड में उपलब्ध साक्ष्य के आधार पर पैकिंग व्यय का संबंध है, यह नोट किया जाता है कि चीन के निर्यातक कास्ट के पैलेटों का उपयोग करते हैं जिन्हें घरेलू

बिक्री में उपयोग नहीं किया जाता है। तदनुसार निर्यात पैकिंग व्यय हेतु प्रयुक्त कास्ट के पैलेटों की लागतों के लिए समायोजन किया गया है। प्राधिकारी ने उपर्युक्त निर्यातक की निर्यात कीमत का निम्नानुसार निर्धारण किया है:

राशि अम.डॉलर में

	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
60	***	***	***	***	***
80	***	***	***	***	***
100	***	***	***	***	***
120	***	***	***	***	***
130	***	***	***	***	***
150	***	***	***	***	***
180	***	***	***	***	***
220	***	***	***	***	***
250	***	***	***	***	***
280	***	***	***	***	***
360	***	***	***	***	***
400	***	***	***	***	***
450	***	***	***	***	***
530	***	***	***	***	***
720	***	***	***	***	***
1080	***	***	***	***	***

घ) निंगबो लिगुआंग मशीनरी कं. लि.

93. मै. निंगबो लिगुआंग मशीनरी कं. लि. ने जांच अवधि के दौरान भारत को अलग-अलग टन भार की संबद्ध मशीनों के *** नगों के निर्यात की सूचना दी है। निर्यातक ने अनुरोध किया है कि मशीनों की बिक्री भारत में सीधे ग्राहकों को की गई है। निर्यातक ने अनुरोध किया है कि भारतीय ग्राहकों को बिक्री एफओबी आधार पर की गई है। तथापि, सत्यापन के दौरान यह देखा गया है कि भारत को निर्यात सीआईएफ आधार पर भी किए गए हैं। इसके अलावा, भारत को किया गया एक

निर्यात सौदा हांगकांग स्थित एक असंबद्ध कंपनी मै. एन बो मशी. कं. लि. के जरिए किया गया था। चूंकि हांगकांग कंपनी से कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ है, इसलिए हांगकांग के व्यापारी के एस जी ए व्यय के लिए बीजक मूल्य के *** का समायोजन किया गया है। निर्यातक ने कारखाना निर्यात कीमत निकालने के लिए अंतरदेशीय भाड़े और अप्रत्यादेय वैट के लिए समायोजनों का दावा किया है। कंपनी ने बैंक प्रभारों और पैकिंग व्यय हेतु किसी समायोजन का दावा नहीं किया है। बैंक प्रभारों को बैंक की सलाह के आधार पर समायोजित किया गया है और जहां तक पैकिंग व्यय का संबंध है, यह नोट किया जाता है कि निर्यातों के लिए चीन के निर्यातक कार्ट के पैलेटों का उपयोग करते हैं जिन्हें घरेलू बिक्री में उपयोग नहीं किया जाता है। तदनुसार निर्यात पैकिंग व्यय हेतु प्रयुक्त कार्ट के पैलेटों की लागत हेतु समायोजन किया गया है। प्राधिकारी ने आवश्यक समायोजन करने के बाद अलग-अलग क्लैम्पिंग फोर्स की मशीनों के लिए उपर्युक्त निर्यातक की निवल निर्यात कीमत का निम्नानुसार निर्धारण किया है :

राशि अम.डॉ. में

क्लैम्पिंग फोर्स (टन)	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
90	***	***	***	***	***
130	***	***	***	***	***
170	***	***	***	***	***
700	***	***	***	***	***

ड) हैंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कं. लि.

94. मै. हैंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कं. लि. ने जांच अवधि के दौरान भारत को अलग-अलग टन भार की संबद्ध मशीनों के *** नगों के निर्यात की सूचना दी है। निर्यातक ने अनुरोध किया है कि मशीनों की बिक्री भारत में सीधे ग्राहकों को की गई है। भारतीय ग्राहकों को बिक्री सीआईएफ और एफओबी आधार पर की गई है निर्यातक ने भारत को अंतरदेशीय भाड़े, समुद्री भाड़े और बीमा तथा हैंडलिंग प्रभारों के लिए समायोजनों का दावा किया है ताकि कारखाना निर्यात कीमत निकाली जा सके। तथापि, यह नोट किया जाता है कि अदा किए गए बैंक प्रभारों और वैट और प्राप्त वापसी के लिए कोई समायोजन नहीं किया गया है। यद्यपि निर्यातक के लिए बीजक मूल्य के 17% की दर से वैट का भुगतान करना अपेक्षित है और वह निर्यात पर प्रदत्त वैट के एक भाग की वापसी प्राप्त करने का हकदार है। इस प्रकार के समायोजन अन्य उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा दायर उत्तर के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर बीजक मूल्य के तहत किए गए हैं। प्राधिकारी ने आवश्यक समायोजन करने के बाद अलग-अलग क्लैम्पिंग फोर्स की मशीनों के लिए उपर्युक्त निर्यातक की निर्यात कीमत का निम्नानुसार निर्धारण किया है:

राशि अम.डॉ. में

क्लैपिंग फोर्स (टन)	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
100	***	***	***	***	***
150	***	***	***	***	***
188	***	***	***	***	***
230	***	***	***	***	***
400	***	***	***	***	***
850	***	***	***	***	***

च) निगबो हैसन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप

95. मै. निगबो हैसन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप ने जांच अवधि के दौरान भारत को अलग-अलग टन भार की संबद्ध मशीनों के *** नगों के निर्यात की सूचना दी है। निर्यातक ने अनुरोध किया है कि मशीनों की बिक्री कमीशन एजेंटों के जरिए भारत में ग्राहकों को की गई है। भारतीय ग्राहकों को बिक्री मुख्यतः सीआईएफ के अनुसार की गई है। निर्यातक ने अंतरदेशीय भाड़े, समुद्री भाड़े, बीमा, ऋण, निर्यात पैकिंग, बैंक प्रभार और प्रदत्त अप्रत्यादेय वैट के लिए समायोजनों का दावा किया है ताकि कारखाना निर्यात कीमत निकाली जा सके। प्राधिकारी ने दावा किए गए समायोजनों के आधार पर उपर्युक्त निर्यातक की निर्यात कीमत का निम्नानुसार निर्धारण किया है:

राशि अम.डॉ. में

क्लैपिंग फोर्स (टन)	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
58	***	***	***	***	***
86	***	***	***	***	***
200	***	***	***	***	***
530	***	***	***	***	***
600	***	***	***	***	***

700	***	***	***	***	***
800	***	***	***	***	***
1300	***	***	***	***	***
1400	***	***	***	***	***
1600	***	***	***	***	***
1800	***	***	***	***	***
2800	***	***	***	***	***

छ) हैशन हैवी वर्क मशीनरी कं. लि.

96. हैशन हैवी वर्क मशीनरी कं. लि. ने जांच अवधि के दौरान भारत को अलग-अलग टन भार की संबद्ध मशीनों के *** नगों के निर्यात की सूचना दी है। निर्यातक ने अनुरोध किया है कि मशीनों की बिक्री कमीशन एजेंटों के जरिए भारत में ग्राहकों को की गई है। भारतीय ग्राहकों को बिक्री मुख्यतः सीआईएफ के अनुसार की गई है। निर्यातक ने अंतरदेशीय भाड़े, समुद्री भाड़े, बीमा, ऋण, निर्यात पैकिंग, बैंक प्रभार और प्रदत्त अप्रत्यादेय वैट के लिए समायोजनों का दावा किया है ताकि कारखाना निर्यात कीमत निकाली जा सके। प्राधिकारी ने दावा किए गए समायोजनों के आधार पर उपर्युक्त निर्यातक की निर्यात कीमत का निम्नानुसार निर्धारण किया है:

राशि अम.डॉ. में

क्लैपिंग फोर्स (टन)	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
86	***	***	***	***	***
120	***	***	***	***	***
160	***	***	***	***	***

ज) निगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कं. लि.

97. मै. निगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कं. लि. ने जांच अवधि के दौरान भारत को अलग-अलग टन भार की संबद्ध मशीनों के *** नगों के निर्यात की सूचना दी है। निर्यातक ने अनुरोध किया है कि मशीनों की बिक्री कमीशन एजेंटों के जरिए भारत में ग्राहकों को की गई है। भारतीय ग्राहकों को बिक्री मुख्यतः सीआईएफ के अनुसार की गई है। निर्यातक ने कमीशन, अंतरदेशीय परिवहन तथा हैंडलिंग, विदेशी परिवहन एवं बीमा, ऋण, बैंक प्रभार तथा पैकिंग व्यय हेतु समायोजनों का दावा किया है ताकि कारखाना निर्यात कीमत निकाली जा सके। वेट समायोजन के संबंध में यह स्पष्ट किया गया था कि यह कंपनी निर्यात संसाधन जोन में स्थित है और इसलिए, उसे वेट से छूट प्राप्त है। अतः अप्रत्यादेय वेट का प्रश्न नहीं उठता। इसका सत्यापन इस संबंध में कंपनी द्वारा प्रस्तुत विनियम की प्रति से किया गया था। प्राधिकारी ने आवश्यक समायोजन करने के बाद अलग-अलग क्लैपिंग फोर्ज की मशीनों के लिए उपर्युक्त निर्यातक की निवल निर्यात कीमत अम.डॉ./मशीन में निम्नानुसार निर्धारित की है :

राशि अम.डॉ. में

क्लैपिंग फोर्स (टन)	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
58	***	***	***	***	***
60	***	***	***	***	***
86	***	***	***	***	***
90	***	***	***	***	***
120	***	***	***	***	***
160	***	***	***	***	***
200	***	***	***	***	***
250	***	***	***	***	***
280	***	***	***	***	***
300	***	***	***	***	***
320	***	***	***	***	***
360	***	***	***	***	***
380	***	***	***	***	***
450	***	***	***	***	***
470	***	***	***	***	***

530	***	***	***	***	***
650	***	***	***	***	***
700	***	***	***	***	***
800	***	***	***	***	***
1000	***	***	***	***	***

झ) निंगबो हैक्सिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनु. कं.लि.

98. मै. निंगबो हैक्सिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनु. कं.लि.ने जांच अवधि के दौरान भारत को अलग-अलग टन भार की संबद्ध मशीनों के *** नगों के निर्यात की सूचना दी है। निर्यातक ने अनुरोध किया है कि मशीनों की बिक्री भारत में सीधे ग्राहकों को की गई है। भारतीय ग्राहकों को बिक्री एफओबी आधार पर की गई है। निर्यातक ने करखाना निर्यात कीमत निकालने के लिए अंतरदेशीय भाड़े, बैंक प्रभार और अप्रत्यादेय वैट हेतु समायोजनों का दावा किया है। निर्यातक के सत्यापन से यह पता चला कि निर्यातक भारत को निर्यात बिक्री पर अलग-अलग पैकिंग हेतु ऋण की अनुमति देते हैं और बैंक प्रभार तथा व्यय को वहन करते हैं। तदनुसार ऋण एवं पैकिंग व्यय हेतु समायोजन किए गए हैं। चीन जन.गण. में *** की बैंक ब्याज दर पर विचार किया गया है। जहां तक रिकॉर्ड में उपलब्ध साक्ष्य के आधार पर पैकिंग व्यय का संबंध है, यह नोट किया जाता है कि चीन के निर्यातक कास्ट के पैलेटों का उपयोग करते हैं जिन्हें घरेलू बिक्री में उपयोग नहीं किया जाता है। तदनुसार निर्यात पैकिंग व्यय हेतु प्रयुक्त कास्ट के पैलेटों की लागतों के लिए समायोजन किया गया है। प्राधिकारी ने आवश्यक समायोजन करने के बाद अलग-अलग क्लैपिंग फोर्स की मशीनों के लिए अम.डॉ./मशीन में उपर्युक्त निर्यातक की निवल निर्यात कीमत का निम्नानुसार निर्धारण किया है:

राशि अम.डॉ. में

क्लैपिंग फोर्स (टन)	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
58	***	***	***	***	***
88	***	***	***	***	***
128	***	***	***	***	***
168	***	***	***	***	***
218	***	***	***	***	***

268	***	***	***	***	***
308	***	***	***	***	***
368	***	***	***	***	***

ट) वेनझाल स्मार्गन इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लि.

99. मै. वेनझाल स्मार्गन इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लि. ने जांच अवधि के दौरान भारत को 150 टन क्लैम्पिंग फोर्स की संबद्ध मशीनों के निर्यात की सूचना दी है। निर्यातक ने अनुरोध किया है कि मशीनों की बिक्री भारत में सीधे ग्राहकों को की गई है। भारतीय ग्राहकों को बिक्री सीआईएफ आधार पर की गई है। निर्यातक ने अंतरदेशीय भाड़े, समुद्री भाड़े, अन्य लेवियों, ऋण एवं निर्यात पैकिंग के लिए समायोजनों का दावा किया है। तथापि, यह नोट किया जाता है कि अदा किए गए बैंक प्रभारों और वैट और प्राप्त वापसी के लिए कोई समायोजन नहीं किया गया है। यद्यपि निर्यातक के लिए बीजक मूल्य के 17% की दर से वैट का भुगतान करना अपेक्षित है और वह निर्यात पर प्रदत्त वैट के एक भाग की वापसी प्राप्त लेने का हकदार है। इस प्रकार के समायोजन अन्य उत्पादकों/निर्यातकों द्वारा दायर उत्तर के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर बीजक मूल्य के तहत किए गए हैं। प्राधिकारी ने उपर्युक्त निर्यातक की निर्यात कीमत का निम्नानुसार निर्धारण किया है:

राशि अम.डॉ. में

क्लैम्पिंग फोर्स (टन)	मात्रा संख्या	सकल बीजक मूल्य	कुल समायोजन	निवल निर्यात मूल्य	निवल निर्यात कीमत (अम.डॉ./सं.)
150	***	***	***	***	***

छ. 4 पाटन मार्जिन

100. पाटन मार्जिन के निर्धारण के प्रयोजनार्थ इस प्रकार से निर्धारित कारखाना द्वार पर सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत की तुलना व्यापार के सामान्य स्तर पर की गई है और पाटन मार्जिन का अनंतिम निर्धारण संबद्ध देश के निर्यातकों के लिए किया गया है। चूंकि विचाराधीन उत्पाद में अलग-अलग क्लैम्पिंग फोर्स की संबद्ध मशीनें शामिल हैं इसलिए प्राधिकारी ने पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु क्लैम्पिंग फोर्सवार तुलना की है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि अलग-अलग क्लैम्पिंग फोर्स की मशीनों की संबद्ध लागत और कीमत में अंतर होता है। तथापि, अलग-अलग प्रकारों/आकारों से यह सिद्ध नहीं होता है कि ये असमान उत्पाद हैं। पाटन मार्जिन निकालते समय निर्यात कीमत और सामान्य मूल्य के बीच तुलनीय आधार पर तुलना की गई है। उचित तुलना के सिद्धांतों में कीमत तुलनीयता को प्रभावित करने वाले किसी अंतर की विधिवत अनुमति देने के बाद समान उत्पादों के बीच तुलना की अपेक्षा की गई है। प्राधिकारी ने उन स्थितियों में घरेलू उद्योग के कम क्लैम्पिंग फोर्स टन भार पर विचार करते हुए पारंपरिक आधार पर तुलना की है, जिनमें समनरूप क्लैम्पिंग फोर्स की मशीन उपलब्ध नहीं है। अतः प्राधिकारी ने इस तथ्य के मद्देनजर घरेलू उद्योग द्वारा 800 टन से अधिक प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों का अभी विनिर्माण किया जाना है,

पाटन मार्जिन के निर्धारण हेतु 40 टन से 800 टन के बीच की क्लैपिंग फोर्स की पी पी एम पर विचार किया है। तदनुसार प्राधिकारी ने निर्यातकवार पाटन मार्जिन का निम्नानुसार निर्धारण किया है :-

राशि अम.डॉ. में

उत्पादक	निर्यातक	कुल सामान्य मूल्य	कुल निर्यात कीमत	कुल पाटन मार्जिन	पाटन मार्जिन %
गुआंगझाऊ बोर्स मशीनरी कं.लि.	गुआंगझाऊ बोर्स मशीनरी कं.लि.	***	***	***	71%
झेजियांग साउंड मशीनरी मैनु. कं.लि.	झेजियांग साउंड मशीनरी मैनु. कं.लि.	***	***	***	155%
झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि.	झेजियांग गोल्डन ईगल कं.लि.	***	***	***	150%
निंगबो लिगुआंग मशीनरी कं.लि.	निंगबो लिगुआंग मशीनरी कं.लि.	***	***	***	89%
निंगबो हैक्सिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनु. कं.लि.	निंगबो हैक्सिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनु. कं.लि.	***	***	***	117%
हैंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कं. लि.	हैंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कं. लि.	***	***	***	75%
निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप	निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप	***	***	***	93%
हैशन हेवी वर्क मशीनरी कं. लि.	हैशन हेवी वर्क मशीनरी कं. लि.	***	***	***	146%
निंगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कं. लि.	निंगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कं. लि.	***	***	***	91%
मै. वेनझाऊ स्मार्गन प्लास्टिक मशीनरी कं. लि.	मै. वेनझाऊ स्मार्गन प्लास्टिक इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लि.	***	***	***	218%
कोई अन्य निर्यातक		***	***	***	218%

ज. क्षति निर्धारण

ज.1 घरेलू उद्योग के विचार

101. प्रारंभिक जांच परिणामों के बाद घरेलू उद्योग ने निम्नलिखित अनुरोध किए हैं :

- यद्यपि घरेलू बाजार में मांग बढ़ रही है, तथापि, घरेलू उद्योग के उत्पादन में गिरावट आई है। इसेक अलावा, घरेलू उद्योग के क्षमता उपयोग और बिक्री में ऐसी प्रवृत्ति देखी गई है।

- संबद्ध देश से पाटित आयातों की मात्रा में भारी वृद्धि हुई है ।
- घरेलू उद्योग के लाभ में वर्ष 2006-07 तक वृद्धि हो रही थी । तथापि, जांच अवधि में लाभ और निवेश पर परिणामी आय एवं नकद प्रवाह में भारी गिरावट आई ।
- आयातों से बाजार में घरेलू उद्योग की कीमत में कटौती हो रही है । परिणामतः घरेलू उद्योग इष्टतम से कम कीमत की पेशकश करने के लिए बाध्य हुआ । साथ ही साथ उसकी लाभप्रदता में भी गिरावट आई । लाभ में अत्यधिक गिरावट आने के परिणामस्वरूप इस अवधि में निवेश पर आय और नकद लाभ में भी गिरावट आई ।
- घरेलू उद्योग की लागत पर संबद्ध वस्तु के बाजार में अत्यधिक वृद्धि देखी गई ।

ज.2 निर्यातकों तथा आयातकों के विचार

102. मै. निंगबो हैशन प्लास्टिक मशी. ग्रुप, मै. हैशन हैवी वर्क मशी. कं. तथा मै. निंगबो हैशन हुआयुआन मशीन. कं. लि. की ओर से मै. ए पी जे - एस एल जी तथा मै. ए एंड डी एसो. ने प्रारंभिक जांच परिणामों के बाद घरेलू उद्योग को हुई क्षति के बारे में निम्नानुसार अनुरोध किए हैं :
- क. आवेदक के लाभ या हानि का आयातों की मात्रा से कोई लेना-देना नहीं है ।
- ख. क्षति अवधि में आवेदकों के कुल उत्पादन में वृद्धि हुई है और इसलिए यह क्षति का कारक नहीं हो सकता ।
- ग. क्षमता उपयोग का आकलन करने के लिए अपनाई गई पद्धति आवेदन के अगोपनीय रूपांतरण से स्पष्ट नहीं होती है ।
- घ. आवेदन में 100% कीमत कटौती का उल्लेख किया गया है । अगोपनीय रूपांतरण के इस प्रकार के आंकड़ों से कोई सार्थक टिप्पणी नहीं दी जा सकती ।
- ड. आयात की मात्रा अत्यधिक कम दर्शायी गई है-सार्वजनिक सुनवाई के उत्तर में आवेदक ने यह स्वीकार किया है कि अधिकांश पुरानी मशीनों का भारत में आयात किया गया है । इसका तात्पर्य यह है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा परिकलित औसत मूल्य में ऐसी मशीनों की लागत भी शामिल है जिससे चीन से आयातित मशीनों की औसत लागत भी कम हो गई है ।
103. मै. झेझियांग साउंड मशी. मैन्यू. कं. लि., निंगबो लिकुआंग मशी. कं. लि., चीन जन.गण , निंगबो हैगजिंग प्लास्टिक मशी. मैन्यू. कं. लि., चीन जन.गण., झेझियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि. (उत्पादक) तथा झेझियांग गोल्डन ईगल कंपनी लि. (निर्यातक); निंगबो लिगुआंग मशीनरी कंपनी लि.; निंगबो हैगजिंग प्लास्टिक मशीनरी मैन्यू. कं. लि. की ओर से मै. दुआ एसोसिएट्स ने प्रारंभिक जांच परिणाम के बाद निम्नलिखित अनुरोध किए:

क. कारणोत्तर विश्लेषण को पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II के पैरा (v) में सूचीबद्ध कुछ उदाहरणों तक सीमित नहीं किया जा सकता । ये कारक व्यापक नहीं हैं और ऐसे अन्य कारक भी हो सकते हैं जिन पर माननीय प्राधिकारी द्वारा विचार करना अपेक्षित है ।

ख. याचिकाकर्ता को हुई कोई क्षति घरेलू बाजार में प्रतिस्पर्धा के कारण हुई है न कि चीन से हुए आयातों के पाटन के कारण ।

ग. चीन से विचाराधीन उत्पाद के कारण घरेलू उद्योग को क्षति, यदि कोई हो तथा पाटन यदि कोई हो, के बीच कोई कारणात्मक संबंध नहीं है ।

104. प्रारंभिक जांच परिणाम के बाद श्री एम.एन.झा ने मै. ग्वांगझाऊ बोर्च की ओर से निम्नलिखित अनुरोध किए हैं :-

- (i) उत्पाद मिश्रण अलग-अलग वर्षों में अलग-अलग हो सकता है । इस प्रकार संख्या में इन मापदंडों की तुलना से क्षति की वास्तविकता का पता नहीं चल सकता ।
- (ii) आवेदन में प्रदत्त और अनंतिम जांच परिणाम में विचारित क्षति के आंकड़े संख्या में हैं और इस प्रकार का विचार त्रुटिपूर्ण है । संख्या के रूप में क्षमता, उत्पादन, बिक्री, स्टॉक, बाजार हिस्से आदि के क्षति मापदंड ऐसे मामलों में क्षति विश्लेषण हेतु उचित नहीं हैं ।
- (iii) क्षति के समग्र आंकड़े तोड़-मरोड़ कर पेश किए गए हैं और इनका समग्र पुनरावलोकन अपेक्षित है ।
- (iv) समग्र संख्या की तुलना से उचित निरूपण प्राप्त नहीं किया जा सकता । दो वर्षों में उत्पादन की समग्र संख्या समान रह सकती है परंतु उत्पादों का गुणवत्तात्मक पहलू में अंतर हो सकता है ।
- (v) भारत में प्रकार के अनुसार संबद्ध वस्तु की मांग अलग-अलग है । घरेलू उद्योग ऐसे समस्त प्रकारों का विनिर्माण नहीं करता है । घरेलू उद्योग की क्षमता की तुलना में मांग काफी अधिक है ।
- (vi) कीमत में कोई ह्रास अथवा न्यूनीकरण नहीं हुआ है ।
- (vii) अनंतिम क्षति मार्जिन गलत, बढ़ा-चढ़ाकर और विकृतिपूर्ण है क्योंकि यह अपूर्ण घरेलू आंकड़ों और भौतिक विशेषताओं में अंतर हेतु अपेक्षित समायोजनों के बिना अनंतिम विचाराधीन उत्पाद की गलत अवधारणा पर आधारित है ।
- (viii) परिकल्पित पाटन मार्जिन तथा आरोपित क्षति के बीच निम्नलिखित कारणों से कोई कारणात्मक संबंध स्थापित नहीं होता है ।
 - (क) पहुंच मूल्य में गिरावट क्षति अवधि के दौरान भारत में सीमाशुल्क टैरिफ में कमी और जांच अवधि के दौरान रूपरेखा की मजबूती के कारण आई है न कि चीन से निर्यात कीमत में आई गिरावट के कारण ।

ख. चीन से आयात वस्तुतः उपर्युक्तानुसार घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित उत्पादों के समान वस्तुओं के नहीं हुए हैं ।

105. मै. इलेक्ट्रॉनिका मशीन टूल्स, पुणे का प्रतिनिधित्व करने वाली मै. चन्द्र वधवा एंड कंपनी ने यह अनुरोध किया कि भारत में संबद्ध वस्तु के आयात की वास्तविक मात्रा याचिकाकर्ता द्वारा उल्लिखित मात्रा से काफी अधिक है।
106. प्रकटन विवरण के बाद मै. गुआंगझाऊ बोर्च मशी. कं. लि., चीन जन.गण. की ओर से मै. एन एम झा ने प्रारंभिक जांच परिणामों के बाद के चरण पर किए गए अपने अनुरोधों को दोहराया है।

ज.3 प्राधिकारी द्वारा जांच

107. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 11 के अनुसार समस्त संगत तथ्यों को ध्यान में रखते हुए घरेलू उद्योग को हुई क्षति तथा पाटित आयातों और क्षति के बीच कारणात्मक संबंध का निर्धारण किया है।
108. प्राधिकारी नोट करते हैं कि क्षमता, उत्पादन, बिक्री, स्टॉक, बाजार हिस्से आदि जैसे क्षति मापदंडों के संबंध में संख्या के रूप में क्षति का उचित विश्लेषण किया गया है।

109. चीन से पाटन की मात्रा और सीमा की जांच करने के बाद प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग को क्षति, यदि कोई हुई हो और पाटित आयातों तथा घरेलू उद्योग को इस प्रकार से हुई क्षति के बीच कारणात्मक संबंध की जांच की है। प्राधिकारी यह मानते हैं कि आवेदक कंपनी अर्थात् मै. एल एंड टी डेमेग प्लास्टिक प्लास्टिक मशीनरी लि., चेन्नई का पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) के अंतर्गत जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु के भारतीय उत्पादन का एक बड़ा हिस्सा बनता है। अतः क्षति निर्धारण के प्रयोजनार्थ आवेदक कंपनी को नियमों के अर्थ के भीतर घरेलू उद्योग माना गया है।

110. रिलायंस इंडस्ट्रीज बनाम निर्दिष्ट प्राधिकारी के मामले में उच्चतम न्यायालय के निर्णय की मूल भावना के अनुरूप संबद्ध वस्तु के सभी ज्ञात उत्पादकों से अनुरोध किया गया है कि वे क्षति निर्धारण और समग्र घरेलू उद्योग के लिए क्षति रहित कीमत के निर्धारण के प्रयोजनार्थ अपनी लागत एवं क्षति संबंधी सूचना प्रस्तुत करें। तथापि, केवल एक अन्य घरेलू उत्पादक अर्थात् विंडसर मशीन्स ने कुछ सूचना दायर की है। अतः इस जांच के प्रयोजनार्थ आवेदक घरेलू उत्पादक जो नियम 2(ख) में दी गई परिभाषा के अनुसार घरेलू उद्योग है तथा विंडसर मशीन्स की प्राधिकारी द्वारा संगत समझी गई सीमा तक की लागत एवं क्षति संबंधी सूचना की जांच की गई है।

111. अनुबंध-II के साथ पठित पाटनरोधी नियमावली के नियम-11 में यह उपबंध है कि किसी क्षति जांच में "..... पाटित आयातों की मात्रा, समान वस्तुओं के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर उनके प्रभाव और ऐसी वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों के परिणामी प्रभाव सहित सभी संगत कारकों को ध्यान में रखते हुए " ऐसे कारकों की जांच शामिल होगी जिनसे घरेलू उद्योग को हुई क्षति का पता चल सकता हो। कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव पर विचार करते समय इस बात पर विचार करना आवश्यक है कि क्या पाटित आयातों द्वारा भारत में समान

वस्तु की कीमत की तुलना में अत्यधिक कीमत कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से कीमतों में अन्यथा अत्यधिक गिरावट आई है या कीमत में होने वाली उस वृद्धि में रुकावट आई है, जो अन्यथा पर्याप्त स्तर तक बढ़ गई होती ।"

112. भारत में घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच करने के लिए उपर्युक्त नियमावली के अनुबंध-II के अनुसार घरेलू उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री मात्रा, स्टॉक, लाभप्रदता, निवल बिक्री प्राप्ति, पाटन की मात्रा एवं मार्जिन आदि जैसे संकेतकों पर विचार किया गया है ।

ज.3.1 पाटित आयातों का मात्रात्मक प्रभाव: आयात की मात्रा और बाजार हिस्सा

क) आयात की मात्रा और संबद्ध देशों का हिस्सा:

113. जहां तक पाटित आयातों की मात्रा का संबंध है, निर्दिष्ट प्राधिकारी के लिए इस बात पर विचार करना अपेक्षित होता है कि क्या पाटित आयातों में समग्र रूप में या भारत में उत्पादन तथा खपत की तुलना में पर्याप्त वृद्धि हुई है ।

114. प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंडएस द्वारा उपलब्ध कराए गए और घरेलू उद्योग द्वारा उपलब्ध कराए गए सौदेवार आयात आंकड़ों के आधार पर संबद्ध देश एवं अन्य देशों से संबद्ध वस्तु के आयातों की मात्रा की जांच की है ।

मात्रा नग में

अवधि	2004-05	2005-06	2006-07	जांच अवधि
देश	मात्रा	मात्रा	मात्रा	मात्रा
चीन जन.गण.	191	255	644	949
प्रवृत्ति	100	134	337	497
अन्य	332	283	294	406
प्रवृत्ति	100	85	89	122
कुल	523	538	938	1355
प्रवृत्ति	100	103	179	259
संबद्ध देश का हिस्सा	36.52%	47.40%	68.66%	70.04%
प्रवृत्ति	100	130	188	192

115. उपर्युक्त आंकड़ों से यह पता चलता है कि क्षति जांच अवधि के दौरान कुल आयातों और संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयातों में पर्याप्त वृद्धि हुई है। संबद्ध देश से आयातों का हिस्सा आधार वर्ष में 37% से बढ़कर जांच अवधि में कुल आयातों का लगभग 70% हो गया है।

ख) उत्पादन एवं क्षमता उपयोग पर वास्तविक एवं संभावित प्रभाव:

116. घरेलू उत्पादन की मात्रा और घरेलू उद्योग के घरेलू प्रचालन पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच घरेलू उद्योग के कुल उत्पादन, क्षमता उपयोग और घरेलू बिक्री के संबंध में की गई है।

उत्पादन, बिक्री तथा मांग	इकाई	2004-05	2005-06	2006-07	जांच अवधि
घ.उ. की स्थापित क्षमता	नग	600	600	600	600
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	100	100	100
उत्पादन (घ.उ.)	नग	370	437	536	393
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	118	145	106
स्थापित क्षमता	%	61.67%	72.83%	89.33%	65.50%
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	118	145	106
घरेलू बिक्री	नग	306	366	466	334
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	120	152	109
अन्य घरेलू उत्पादकों की बिक्री	नग	551	541	622	689
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	98	113	125
आयात	नग	523	538	938	1355
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	103	179	259
अन्य मांग	नग	1380	1445	2026	2378
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	105	147	172

117. प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग का उत्पादन, बिक्री और क्षमता उपयोग जिसमें वर्ष 2006-07 तक वृद्धि हो रही थी, उसमें जांच अवधि में पर्याप्त गिरावट आई। जहां आधार वर्ष की तुलना में घरेलू मांग में लगभग 80% की वृद्धि हुई वहीं तदनुरूपी अवधि में घरेलू उद्योग की बिक्री में केवल 9% की वृद्धि हुई जबकि आयातों में 159% की वृद्धि हुई। समग्र संख्या में मांग में 998 इकाइयों की वृद्धि हुई है और आयातों में 758 इकाइयों की वृद्धि हुई है। अतः संबद्ध देश ने मांग में हुई कुल वृद्धि में 76% का योगदान किया।

ग) बाजार हिस्से पर वास्तविक और संभावित प्रभाव:

118. घरेलू बिक्री और बाजार हिस्से पर पाटित आयातों के प्रभाव की निम्नानुसार जांच की गई है :

मांग में बाजार हिस्सा	इकाई	2004-05	2005-06	2006-07	जांच अवधि
संबद्ध देश	%	13.84%	17.65%	31.79%	39.91%
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	128	230	288
अन्य देश	%	24.06%	19.58%	14.51%	17.07%
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	81	60	71
घरेलू उद्योग	%	22.17%	25.33%	23.00%	14.05%
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	114	104	63
अन्य घरेलू उत्पादक	%	39.93%	37.44%	30.70%	28.97%
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	94	77	73

119. जहां घरेलू बाजार में संबद्ध वस्तु की मांग में लगभग 72% की वृद्धि हुई है, वहीं आधार वर्ष की तुलना में कुल मांग में घरेलू उद्योग के हिस्से में 37% की गिरावट आई है। संबद्ध देश से आयातों का हिस्सा कुल मांग के 14% से बढ़कर लगभग 40% हो गया है जिससे यह पता चलता है कि ऐसे आयातों से घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा और बाजार हिस्से पर अत्यधिक प्रभाव पड़ा है। अन्य घरेलू उत्पादकों ने भी पर्याप्त बाजार हिस्सा गंवाया है।

ज.3.2 घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों का कीमत प्रभाव

120. जहां तक कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव का संबंध है, प्राधिकारी के लिए इस बात पर विचार करना अपेक्षित होता है कि क्या पाटित आयातों द्वारा भारत में समान वस्तु की कीमत की तुलना में अत्यधिक कीमत कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से कीमतों में अन्यथा अत्यधिक गिरावट आई है या कीमत में होने वाली उस वृद्धि में रूकावट आई है, जो अन्यथा पर्याप्त स्तर तक बढ़ गई होती।

क. कीमत कटौती और कम कीमत पर बिक्री संबंधी प्रभाव

121. कीमत कटौती का निर्धारण समूची क्षति अवधि के दौरान संबद्ध देश से पाटित आयातों के भारित औसत पहुंच मूल्य की तुलना प्रत्येक मशीन क्लैपिंग फोर्स टन भार हेतु घरेलू उद्योग की भारित औसत निवल बिक्री प्राप्ति के साथ करने के बाद किया गया है। इस प्रयोजनार्थ आयातों के

पहुंच मूल्य की गणना संबद्ध देश से आयात की कीमतों के डीजीसीआईएंडएस के आंकड़ों में सूचित मूल्य में 1% हैंडलिंग प्रभार और लागू मूल सीमाशुल्क जोड़कर की गई है। चीन जन.गण. से प्रतिवादी निर्यातकों द्वारा सूचित निर्यात आंकड़ों के आधार पर कीमत कटौती का अलग से निर्धारण भी किया गया है।

122. घरेलू उद्योग की निवल बिक्री प्राप्ति का निर्धारण करने के लिए घरेलू उद्योग द्वारा प्रदत्त किसी रिबेट, छूट, कमीशन आदि और प्रदत्त केन्द्रीय उत्पाद शुल्क को कुल बिक्री प्राप्ति में से घटा दिया गया है।

123. कम कीमत पर बिक्री के निर्धारण के प्रयोजनार्थ संबद्ध देश से आयातों की भारत औसत पहुंच कीमत की तुलना जांच अवधि के लिए निर्धारित घरेलू उद्योग की क्षतिरहित बिक्री कीमत के साथ की गई है।

कीमत कटौती (प्रतिवादी निर्यातकों के निर्यात आंकड़ों पर आधारित)

(रू./मशीन)

क्लैपिंग फोर्स वाली पीपीएम	निवल बिक्री कीमत- घरेलू	पहुंच मूल्य (चीन जन.गण)	कीमत कटौती (रू./नग.)	कीमत कटौती (%)
60टी	***	***	***	55-65
85टी	***	***	***	60-70
100टी	***	***	***	50-60
125टी	***	***	***	60-70
150टी	***	***	***	55-65
160टी	***	***	***	60-70
180टी	***	***	***	55-65
200टी	***	***	***	50-60
250टी	***	***	***	45-55
275टी	***	***	***	35-45
325टी	***	***	***	45-55
350टी	***	***	***	45-55
450टी	***	***	***	40-50

500टी	***	***	***	30-40
550टी	***	***	***	50-60
650टी	***	***	***	40-50
800टी	***	***	***	40-50
विचाराधीन उत्पाद हेतु औसत	***	***	***	50-60

कीमत कटौती (डीजीसीआईएंडएस द्वारा सूचित निर्यात आंकड़ों पर आधारित)

(रु./मशीन)

क्लैपिंग फोर्स वाली पीपीएम	निवल बिक्री कीमत-घरेलू (रु./नग.)	पहुंच (चीन जन. गण)	मूल्य (रु./नग.)	कीमत कटौती (रु./नग.)	कीमत कटौती (%)
60टी	***	***	***	***	40-50
85टी	***	***	***	***	60-70
100टी	***	***	***	***	45-55
125टी	***	***	***	***	65-75
150टी	***	***	***	***	50-60
160टी	***	***	***	***	60-70
180टी	***	***	***	***	65-75
200टी	***	***	***	***	35-45
250टी	***	***	***	***	45-55
275टी	***	***	***	***	50-60
325टी	***	***	***	***	40-50
350टी	***	***	***	***	55-65
450टी	***	***	***	***	50-60
500टी	***	***	***	***	55-65
550टी	***	***	***	***	60-70

650टी	***	***	***	60-70
800टी	***	***	***	35-45
विचाराधीन उत्पाद हेतु औसत	***	***	***	50-60

कम कीमत पर बिक्री (प्रतिवादी निर्यातकों के निर्यात आंकड़ों पर आधारित)

(रु./मशीन)

क्लैपिंग पीपीएम	फोर्स वाली	क्षति रहित कीमत-घरेलू (रु./नग.)	पहुंच मूल्य (चीन जन.गण)	कम कीमत पर बिक्री (रु./नग.)	कम कीमत पर बिक्री (%)
60टी		***	***	***	50-60
85टी		***	***	***	60-70
100टी		***	***	***	50-60
125टी		***	***	***	60-70
150टी		***	***	***	50-60
160टी		***	***	***	60-70
180टी		***	***	***	55-65
200टी		***	***	***	55-65
250टी		***	***	***	50-60
275टी		***	***	***	45-55
325टी		***	***	***	45-55
350टी		***	***	***	45-55
450टी		***	***	***	50-60
500टी		***	***	***	45-55
550टी		***	***	***	55-65

650टी	***	***	***	45-55
800टी	***	***	***	50-60
विद्याराधीन उत्पाद हेतु औसत	***	***	***	50-60

कम कीमत पर बिक्री (डीजीसीआईएंडएस द्वारा सूचित निर्यात आंकड़ों पर आधारित)

(रु./मशीन)

क्लैपिंग फोर्स वाली पीपीएम	क्षति रहित कीमत-घरेलू (रु./नग.)	पहुंच मूल्य (चीन जन. गण)	कम कीमत पर बिक्री (रु./नग.)	कम कीमत पर बिक्री (%)
60टी	***	***	***	40-50
85टी	***	***	***	60-70
100टी	***	***	***	45-55
125T	***	***	***	60-70
150टी	***	***	***	50-60
160टी	***	***	***	60-70
180टी	***	***	***	60-70
200टी	***	***	***	40-50
250टी	***	***	***	50-60
275T	***	***	***	60-70
325टी	***	***	***	40-50
350टी	***	***	***	60-70
450टी	***	***	***	55-65
500टी	***	***	***	60-70
550टी	***	***	***	60-70
650टी	***	***	***	60-70

800टी	***	***	***	45-55
विचाराधीन उत्पाद हेतु औसत	***	***	***	50-60

124. उपर्युक्त आंकड़ों से यह पता चलता है कि पाटित आयातों का पहुंच मूल्य घरेलू उद्योग की निवल बिक्री प्राप्ति से काफी कम है और उसका क्लैपिंग फोर्सज के समस्त टन भार की पीपीएम हेतु कीमत कटौती संबंधी अत्यधिक प्रभाव पड़ा है। पहुंच मूल्य भी क्षतिरहित कीमत से काफी कम है जिसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग पर कम कीमत पर बिक्री संबंधी अत्यधिक प्रभाव पड़ा है।

ii) पाटित आयातों का कीमत ह्रासकारी और न्यूनकारी प्रभाव:

125. कीमत न्यूनीकरण उस समय होता है जब उद्योग की कीमतें पूर्ववर्ती अवधि के स्तर से कम हो जाती हैं। कीमत ह्रास उस समय होता है जब पाटन से कीमत में होने वाली वह वृद्धि रुक जाती है जिसमें अन्यथा लागत में वृद्धि के कारण बढ़ोत्तरी होनी चाहिए।

विवरण	इकाई	2004-05	2005-06	2006-07	जांच अवधि
बिक्री की लागत	लाख रुपए	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	118	148	132
बिक्री कीमत	लाख रुपए	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	116	151	116

126. उपर्युक्त तालिका से यह स्पष्ट हो जाता है कि कीमत में ह्रास हुआ है क्योंकि घरेलू उद्योग लागत में वृद्धि के अनुपात में अपनी कीमत में वृद्धि करने में समर्थ नहीं हैं।

127. उपर्युक्त विश्लेषण से यह पता चलता है कि पाटित आयातों का घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों की मात्रा में समग्र और तुलनात्मक रूप में वृद्धि होने के संबंध में और बाजार हिस्से में गिरावट लाते हुए घरेलू बाजार की कीमत में ह्रास द्वारा प्रतिकूल मात्रा एवं कीमत संबंधी प्रभाव पड़ा है।

अ 3.3 क्षति संबंधी अन्य कारकों की जांच

128. पूर्ववर्ती खंड में मात्रा एवं कीमत प्रभाव की जांच करने के बाद प्राधिकारी ने क्षति संबंधी अन्य अनिवार्य मापदंडों की निम्नानुसार जांच की है;

क) लाभ/हानि एवं निवेश पर आय

129. घरेलू बाजार में घरेलू उद्योग द्वारा संबद्ध वस्तु की बिक्री से अर्जित लाभ निम्नानुसार रहा था: -

विवरण	इकाई	2004-05	2005-06	2006-07	जांच अवधि
बिक्री की घरेलू लागत	लाख रु.	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	118	148	132
घरेलू बिक्री मूल्य	लाख रु.	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	116	151	116
कर पूर्व लाभ/हानि	लाख रु.	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	82	188	-113
ब्याज	लाख रु.	***	***	***	***
कर एवं ब्याज पूर्व लाभ/हानि	लाख रु.	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	101	221	-31
घरेलू बिक्री हेतु लगाई गई पूंजी	लाख रु.	***	***	***	***
लगाई गई पूंजी पर आय	%	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	75	126	-19

130. उपर्युक्त आंकड़ों से यह पता चलता है कि घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री प्राप्ति उत्पादन लागत में हुई वृद्धि के अनुरूप नहीं रही है। घरेलू उद्योग की लाभप्रदता में क्षति जांच अवधि के दौरान गिरावट आई है जिससे जांच अवधि में घरेलू बिक्री में निवल घाटा हुआ है। आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री हेतु लगाई गई पूंजी पर आय में अत्यधिक गिरावट आई है और जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग को संबद्ध वस्तु से ऋणात्मक आय प्राप्त हुई है।

ख) नकद लाभ:

131. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग का नकद लाभ निम्नानुसार रहा है:

विवरण	इकाई	2004-05	2005-06	2006-07	जांच अवधि
-------	------	---------	---------	---------	-----------

कर पूर्व लाभ/हानि	लाख रुपए	***	***	***	***
घरेलू बिक्री पर ह्रास	लाख रुपए	***	***	***	***
घरेलू बिक्री हेतु नकद लाभ	लाख रुपए	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	96	185	-68

132. उपर्युक्त से यह देखा जाता है कि क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के नकद लाभ में भारी गिरावट आई है जिससे जांच अवधि में नकद घाटा हुआ है ।

ग) रोजगार एवं मजदूरी

133. कर्मचारियों की संख्या और प्रदत्त मजदूरी से यह पता चलता है कि रोजगार में वृद्धि हुई है । आधार वर्ष की तुलना में मजदूरी में भी वृद्धि हुई है ।

विवरण	इकाई	2004-05	2005-06	2006-07	जांच अवधि
रोजगार	नग	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	103	121	136
मजदूरी	लाख रुपए	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	117	152	171
प्रति कर्मचारी औसत मजदूरी	रुपए	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	114	126	126

घ) मालसूची

134. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की मालसूची में वृद्धि हुई है जैसा कि निम्नलिखित तालिका से देखा जाता है:

विवरण	इकाई	2004-05	2005-06	2006-07	जांच अवधि
अथ स्टॉक	लाख रुपए	***	***	***	***
इति स्टॉक	लाख रुपए	***	***	***	***
औसत स्टॉक	लाख रुपए	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	125	168	212

ड) लाभप्रदता

135. घरेलू उद्योग की उत्पादकता की जांच प्रति दिवस और प्रति कर्मचारी उत्पादन के संदर्भ में निम्नानुसार की गई है :

उत्पादकता	इकाई	2004-05	2005-06	2006-	जांच अवधि
कुल उत्पादन	नग	370	437	536	393
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	118	145	106
प्रति दिन उत्पादन (330 कार्य दिवस मानते हुए)	नग	1.12	1.32	1.62	1.19
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	118	145	106
कर्मचारियों की संख्या	नग	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	103	121	136
प्रति कर्मचारी उत्पादकता	नग	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	115	120	78

उपर्युक्त आंकड़ों से यह पता चलता है कि घरेलू उद्योग की जिस उत्पादकता में वर्ष 2006-07 तक सुधार हो रहा था, उसमें जांच अवधि के दौरान गिरावट आ गई ।

(च) वृद्धि

136. घरेलू उद्योग ने क्षति अवधि के दौरान उत्पादन की समग्र मात्रा और घरेलू उद्योग की बिक्री के संबंध में सकारात्मक वृद्धि प्रदर्शित की है । तथापि, यह वृद्धि घरेलू मांग में हुई वृद्धि से कम है जिससे घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में ऋणात्मक वृद्धि हुई है । यदि लाभप्रदता, उत्पादकता और बाजार हिस्से के संबंध में जांच की जाए तो यह वृद्धि ऋणात्मक है । वर्ष 2006-07 की तुलना में जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग ने क्षति के लगभग सभी मापदंडों में प्रतिकूल वृद्धि प्रदर्शित की है ।

(छ) नया निवेश जुटाने की क्षमता

137. प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध वस्तु की घरेलू मांग में अच्छी वृद्धि हुई है परंतु घरेलू उद्योग संबद्ध देश से पाटित आयातों में पर्याप्त वृद्धि होने के कारण विस्तार हेतु नया पूंजी निवेश नहीं कर सका ।

(ज) पाटन की मात्रा

138. संबद्ध देश और आवेदक निर्यातकों के लिए निर्धारित पाटन मार्जिन न केवल न्यूनतम सीमा से अधिक है अपितु अत्यधिक है ।

(झ) कीमत को प्रभावित करने वाले कारक

139. संबद्ध देश से पाटित आयातों की मात्रा और कीमत में प्रवृत्ति और घरेलू कीमतों की प्रारंभिक जांच से यह पता चलता है कि पाटित आयातों के मात्रा एवं कीमत प्रभावों की वजह से घरेलू उद्योग की कीमतें प्रभावित हुई हैं। आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान बिक्री लागत में वृद्धि हुई जबकि बिक्री कीमत में बिक्री लागत के अनुपात में वृद्धि नहीं हुई जिसका घरेलू उद्योग की कीमत पर ह्रासकारी प्रभाव पड़ा। आयातों द्वारा बिक्री कीमत में कटौती का सिलसिला समूची क्षति अवधि में जारी रहा।

ज.4 क्षति के बारे में निष्कर्ष

140. संख्या के संबंध में वस्तु की मांग आधार वर्ष में 1380 से बढ़कर जांच अवधि में 2378 हो गई अर्थात् 72% की वृद्धि हुई। इस अवधि के दौरान घरेलू बिक्री में 9% की मामूली वृद्धि हुई। प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देश से आयातों की मौजूदगी के कारण घरेलू उद्योग बाजार में मांग में हुई वृद्धि का लाभ नहीं उठा सका। बिक्री लागत में 32% की वृद्धि हुई जबकि बिक्री मूल्य में केवल 16% की वृद्धि हुई। परिणामतः लाभ (पी बी आई टी) आधार वर्ष में 100 (सूचीबद्ध) से घटकर जांच अवधि में (-) 31 (सूचीबद्ध) हो गया और निवेश पर आय आधार वर्ष में 100 (सूचीबद्ध) से घटकर जांच अवधि में (-) 19 (सूचीबद्ध) हो गयी। इस प्रकार आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के वित्तीय निष्पादन में भारी गिरावट आई। यद्यपि घरेलू उद्योग मात्रा और मूल्य दोनों रूप में बिक्री को बढ़ाने की स्थिति में था।

141. प्राधिकारी ने नोट किया है कि उत्पादन और बिक्री के संबंध में घरेलू उद्योग में निष्पादन में सुधार दर्शाने में समर्थ रहा है। तथापि, उत्पाद के आयात और घरेलू उद्योग के निष्पादन की जांच से स्पष्टतः यह पता चलता है कि विचाराधीन उत्पाद के आयात में समग्र रूप में और भारत में उत्पादन तथा खपत की तुलना में वृद्धि हुई है। आयातों के कारण बाजार में घरेलू उद्योग की कीमत में भारी कटौती हो रही है और पाटित आयातों के प्रभाव से बाजार में घरेलू उद्योग की कीमत का न्यूनीकरण हुआ है। कम कीमत पर बिक्री काफी अधिक है। कीमत में वृद्धि उत्पादन लागत में हुई वृद्धि के अनुरूप नहीं रही है।

142. अतः यह निष्कर्ष निकाला जाता है कि बाजार हिस्से, लाभ, नकद लाभ तथा निवेश पर आय के संबंध में घरेलू उद्योग के निष्पादन में आधार वर्ष से गिरावट आई है। कीमत कटौती और कम कीमत पर बिक्री काफी अधिक है। आयातों का घरेलू कीमतों पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ रहा है। यद्यपि, उत्पादन, बिक्री, क्षमता उपयोग के संबंध में घरेलू उद्योग के निष्पादन में सुधार हुआ है। तथापि, प्राधिकारी यह मानते हैं कि इन सकारात्मक सुधारों को बाजार हिस्से, निवेश पर आय एवं लाभ में नकारात्मक घटनाक्रम द्वारा उलट दिया गया है। इसके अलावा, उत्पादन में वृद्धि घरेलू मांग में वृद्धि के अनुरूप नहीं रही है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि लाभ और लगाई गई पूंजी पर आय में उत्पादन एवं बिक्री में हुई वृद्धि के कारण सुधार होना चाहिए था, उनमें भारी गिरावट आई है।

143. उपर्युक्त विश्लेषण के आधार पर प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है ।

झ. कारणात्मक संबंध एवं अन्य कारक

144. घरेलू उद्योग की कीमतों पर कीमत कटौती, कम कीमत पर बिक्री और कीमत हास तथा न्यूनकारी प्रभाव के संबंध में पाटित आयातों के परिणामस्वरूप वास्तविक क्षति और कीमत एवं मात्रात्मक प्रभावों की मौजूदगी की जांच करने के बाद भारतीय नियम एवं पाटनरोधी करार में सूचीबद्ध अन्य सांकेतिक मापदंडों की जांच की गई है ताकि यह पता लगाया जा सके कि पाटित आयातों से भिन्न कारकों से घरेलू उद्योग को क्षति हुई है । तदनुसार निम्नलिखित मापदंडों की जांच की गई है :

i) अन्य स्रोतों से आयातों की मात्रा और कीमत

डीजीसीआईएस के आंकड़ों से यह पता चलता है कि संबद्ध वस्तु का आयात अन्य देशों से किया जा रहा है जो जांचाधीन नहीं है । तथापि, संबद्ध देश से हुए आयात की मात्रा कुल आयातों की लगभग 70% है । अतः समस्त अन्य स्रोतों से हुए आयात संबद्ध देश से हुए आयातों से कम हैं और कीमतें संबद्ध देश की आयात कीमतों से अधिक हैं । अतः अन्य देशों से आयातों का घरेलू बाजार में कीमतों पर प्रभाव नहीं पड़ा है;

ii) मांग में कमी और/अथवा खपत की पद्धति में परिवर्तन

समूची क्षति जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु की मांग में अच्छी वृद्धि प्रदर्शित हुई है और इसलिए घरेलू उद्योग को क्षति देश में मांग की कमी के कारण नहीं हुई है । खपत और मांग से संबंधित आंकड़ों से उत्पाद की खपत की पद्धति में किसी खास परिवर्तन का पता नहीं चलता है ।

iii) विदेशी और घरेलू उत्पादकों के व्यापार प्रतिबंधात्मक व्यवहार और उनके बीच प्रतिस्पर्धा

यह वस्तु मुक्त रूप से आयात योग्य है । आवेदक संबद्ध वस्तु का एक सबसे बड़ा उत्पादक है और वह अत्यधिक घरेलू उत्पादन तथा बिक्री करता है । किसी हितबद्ध पार्टी द्वारा प्राधिकारी की जानकारी में प्रतिस्पर्धा की स्थितियों अथवा व्यापार प्रतिबंधात्मक व्यवहारों का कोई अन्य साक्ष्य नहीं लाया गया है ।

iv) प्रौद्योगिकी विकास

प्रौद्योगिकी में किसी खास परिवर्तन के बारे में कोई आरोप नहीं लगाया है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति हो सकती हो ।

v) घरेलू उद्योग का निर्यात निष्पादन

प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग की निर्यात बिक्री पर्याप्त रही है तथापि, क्षति विश्लेषण के प्रयोजनार्थ केवल घरेलू बिक्री पर विचार किया गया है और घरेलू उद्योग के निर्यात निष्पादन के कारण हुई कोई क्षति को पाटित आयातों की वजह से माना गया है ।

निर्यात	इकाई	2004-05	2005-06	2006-07	जांच अवधि
निर्यात बिक्री	नग	***	***	***	***
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	110	106	84

vi) घरेलू उद्योग की उत्पादकता

संबद्ध देश से पाटित आयातों में वृद्धि के कारण जांच अवधि में घरेलू उद्योग की उत्पादकता में गिरावट आई है ।

145. उपर्युक्त कारणोत्तर विश्लेषण से यह पता चलता है कि घरेलू उद्योग पाटित आयातों से भिन्न किसी अन्य ज्ञात कारक से प्रभावित प्रतीत नहीं होती है ।

ज.1 कारणात्मक संबंध की पुष्टि करने वाले कारक

146. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के निष्पादन के विश्लेषण से यह पता चलता है कि संबद्ध देश से पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग के निष्पादन में वास्तविक गिरावट आई है । अतः निम्नलिखित आधार पर पाटित आयातों और घरेलू उद्योग को हुई क्षति के बीच कारणात्मक संबंध की पुष्टि की जाती है ;

- क. क्षति जांच अवधि के दौरान संबद्ध देश से पाटित आयातों की मात्रा में अत्यधिक कम कीमत पर तेजी से गिरावट हुई है जिससे भारी कीमत कटौती और कम कीमत पर बिक्री हुई है । इसके प्रत्यक्ष परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग उत्पादन लागत में वृद्धि के अनुरूप अपनी कीमत में वृद्धि नहीं कर सका जिससे वित्तीय घाटा हुआ ।
- ख. आयात की मात्रा में वृद्धि और घरेलू कीमत में हास की वजह से कंपनी के लाभ, नकद प्रवाह और निवेश पर आय पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ा ।
- ग. कीमत में अत्यधिक सकारात्मक कटौती के कारण संबद्ध देश से आयातों के बाजार हिस्से में वृद्धि हुई । इसके प्रत्यक्ष परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में गिरावट आई । ऐसा प्रतीत होता है कि घरेलू उद्योग ने अपनी कीमत को कम करके और वित्तीय घाटा उठाकर आयात कीमत में आई गिरावट का सामना किया है ।

147. अतः प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है और घरेलू उद्योग को हुई यह वास्तविक क्षति संबद्ध देश से पाटित आयातों की मात्रा और कीमत प्रभाव के कारण हुई है ।

ज. क्षति एवं पाटन मार्जिन की मात्रा

148. प्राधिकारी द्वारा घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित अलग-अलग क्लैपिंग फोर्स की पीपीएम की निर्धारित क्षति रहित कीमत की तुलना क्षति मार्जिन के प्रयोजनार्थ संबद्ध देश से हुए निर्यातों के पहुंच मूल्य के साथ की गई है । संबद्ध देश से 1000 टन तक की पीपीएम के निर्यातों पर विचार करते हुए पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन दोनों का निर्धारण किया गया है । संबद्ध देश के निर्यातकों की भारित औसत पहुंच कीमत और उनकी क्षति मार्जिन का आकलन निम्नानुसार किया गया है:

उत्पादक	निर्यातक	क्षति मार्जिन
गुआंगझाऊ बोर्स मशीनरी कं.लि.	गुआंगझाऊ बोर्स मशीनरी कं.लि.	75-85
झेजियांग साउंड मशीनरी मैन्यु.कं.लि	झेजियांग साउंड मशीनरी मैन्यु.कं.लि	190-200
झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि.	झेजियांग गोल्डन ईगल कं.लि.	150-160
निंगबो लिगुआंग मशीनरी कं.लि.	निंगबो लिगुआंग मशीनरी कं.लि.	140-150
निंगबो हैक्सिंग प्लास्टिक मशीनरी मैन्यु. कं.लि.	निंगबो हैक्सिंग प्लास्टिक मशीनरी मैन्यु. कं.लि.	150-160
हैंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कं. लि.	हैंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कं. लि.	100-110
निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप	निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप	90-100
हैशन हेवी वर्क मशीनरी कं. लि.	हैशन हेवी वर्क मशीनरी कं. लि.	170-180
निंगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कं. लि.	निंगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कं. लि.	100-110
मै. स्मार्गन प्लास्टिक मशीनरी कं. लि.	मै. स्मार्गन प्लास्टिक इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लि.	240-250
कोई अन्य निर्यात		240-250

ट. निष्कर्ष

149. हितबद्ध पार्टियों द्वारा उठाए गए मुद्दों और किए गए अनुरोधों तथा इस जांच परिणाम में दर्ज किए गए रिकार्डों की जांच करने के बाद प्राधिकारी अनंतिम रूप से यह निष्कर्ष निकालते हैं कि :

- i) संबद्ध देश से भारतीय बाजार में संबद्ध वस्तु का प्रवेश निर्यातक देश के घरेलू बाजार में सामान्य मूल्य से कम कीमत पर हुआ है;
- ii) संबद्ध देश से आयातित संबद्ध वस्तु का पाटन मार्जिन पर्याप्त और न्यूनतम सीमा से अधिक है;
- iii) घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है और यह क्षति संबद्ध देश के मूल के या वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों के मात्रा एवं कीमत दोनों प्रकार के प्रभाव की वजह से घरेलू उद्योग को हुई है ।

ठ. भारतीय उद्योग के हित एवं अन्य मुद्दे

150. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी शुल्क का उद्देश्य सामान्यतः पाटन के अनुचित व्यापार व्यवहार द्वारा घरेलू उद्योग को हुई क्षति को समाप्त करना है और भारतीय बाजार में ऐसी खुली और उचित प्रतिस्पर्धा की स्थिति बहाल करना है जो देश के सामान्य हित में है । पाटनरोधी उपाय लागू किए जाने से संबद्ध देशों से आयात किसी भी रूप में प्रतिबंधित नहीं होंगे और इसलिए उपभोक्ताओं के लिए उत्पादों की उपलब्धता प्रभावित नहीं होगी ।

ड. सिफारिशें

151. प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस जांच की शुरुआत करने के बाद समस्त हितबद्ध पार्टियों को अधिसूचित किया गया था और पाटन, क्षति एवं कारणात्मक संबंध के विभिन्न पहलुओं से संबंधित सकारात्मक सूचना प्रदान करने के लिए निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पार्टियों को पर्याप्त अवसर प्रदान किया गया था । पाटन, क्षति एवं पाटन तथा घरेलू उद्योग को हुई क्षति के बीच जांच और प्रारंभिक जांच शुरू करने के बाद नियमों में किए गए प्रावधान के अनुसार और संबद्ध देशों के विरुद्ध सकारात्मक मार्जिन की पुष्टि और यह निष्कर्ष निकालने के बाद कि घरेलू उद्योग को ऐसे पाटित आयातों के कारण वास्तविक क्षति हुई है । प्राधिकारी का यह मत है कि जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग को हुई क्षति को रोकने के लिए निश्चयात्मक उपायों को लागू करना जरूरी है ।

152. अतः प्राधिकारी यह आवश्यक समझते हैं कि और संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयातों पर नीचे उल्लिखित प्रपत्र और ढंग से निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश करते हैं ।

153. प्राधिकारी द्वारा अपनाए गए कमतर शुल्क नियम को ध्यान में रखते हुए वह पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन, जो भी कम हो, के बराबर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश करते हैं ताकि घरेलू उद्योग को हुई क्षति समाप्त की जा सके । प्राधिकारी आगे नोट करते हैं कि उत्पाद में क्षमता एवं कीमत के संबंध में काफी अधिक अंतर है अतः इस मामले में संदर्भ कीमत या निर्धारित शुल्क के संबंध में पाटनरोधी शुल्क उपयुक्त होगा । अतः प्राधिकारी संबद्ध देश से संबद्ध वस्तु के आयातों के सीआईएफ मूल्य के प्रतिशत के रूप में निकाले जाने के लिए मूल्यानुसार शुल्क के रूप में पाटनरोधी उपाय लागू करने की सिफारिश करते हैं । तदनुसार इसके साथ संलग्न शुल्क तालिका के कॉलम 9 में उल्लिखित प्रतिशत को लागू करके निकाली गई राशि के बराबर पाटनरोधी शुल्क को चीन जन.गण. के मूल की या वहां से निर्यातित निम्नलिखित प्रकारों को छोड़कर 40 टन से कम और 1000 मी.ट. से अधिक की क्लैपिंग फोर्स वाली प्लास्टिक प्रोसेसिंग मशीनों के सभी प्रकारों के आयातों पर केन्द्र सरकार द्वारा अधिसूचित अनंतिम शुल्क लगाए जाने की तारीख से लागू करने की सिफारिश की जाती है ।

- (i) सीमाशुल्क टैरिफ वर्गीकरण संख्या 847730 के अंतर्गत वर्गीकृत ब्लो मोल्डिंग मशीनें।
- (ii) वर्टीकल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- (iii) ऑल इलेक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें जिनमें इंजेक्शन, मोल्ड क्लोजिंग, मोल्ड ओपेनिंग, इंजेक्शन स्कू ड्राइव आदि जैसी यांत्रिक क्रियाओं का नियंत्रण स्वतंत्र सर्वो मोटर्स द्वारा और हाइड्रोलिक यूनिट के बिना किया जाता है ।
- (iv) सीमाशुल्क टैरिफ वर्गीकरण सं. 8453 के अंतर्गत वर्गीकृत फुटवियर विनिर्माण क्षेत्र में प्रयुक्त इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें, फुटवियर विनिर्माण हेतु रोटरी इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें तथा फुटवियर सोल/स्ट्रैप/हील इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें।

शुल्क तालिका

क्र. सं.	टैरिफ मद	वस्तु का विनिर्देशन	विनिर्देशन	उद्गम का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	निर्यातक	सीआईएफ मूल्य का %
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
1.	8477.1000	प्लास्टिक प्रोसेसिंग या इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें	40 टन के बराबर या उससे अधिक और 1000 टन के बराबर या उससे अधिक का क्लैपिंग फोर्स *	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	मै. गुआंगझाऊ बोर्स मशीनरी कं.लि.	मै. गुआंगझाऊ बोर्स मशीनरी कं.लि.	60%
2.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	मै. झेजियांग साउंड मशीनरी मैनु. कं.लि.	मै. झेजियांग साउंड मशीनरी मैनु. कं.लि.	135%
3.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	मै. झेजियांग गोल्डन ईगल प्लास्टिक मशीनरी लि.	मै. झेजियांग गोल्डन ईगल कं. लि.	126%
4.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	मै. निंगबो लिगुआंग मशीनरी कं.लि.	मै. निंगबो लिगुआंग मशीनरी कं.लि.	81%
5.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	मै. निंगबो हैक्सिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनु. कं.लि.	निंगबो हैक्सिंग प्लास्टिक मशीनरी मैनु. कं.लि.	100%
6.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	हैंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कं. लि.	हैंगझाऊ टेडेरिक मशीनरी कं. लि.	68%
7.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप	निंगबो हैशन प्लास्टिक मशीनरी ग्रुप	79%
8.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	हैशन हेवी वर्क मशीनरी कं. लि.	हैशन हेवी वर्क मशीनरी कं. लि.	105%
9.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	निंगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कं. लि.	निंगबो हैशन हुआयुआन मशीनरी कं. लि.	76%
10.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	मै. स्मार्गन प्लास्टिक मशीनरी कं. लि.	मै. वेनझाऊ स्मार्गन इम्पोर्ट एंड एक्सपोर्ट कं. लि.	174%
11.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	उपर्युक्त क्र.सं. 1 से 10 से भिन्न उत्पादक और निर्यातक का कोई संयोजन		174%
12.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण.	चीन जन.गण. से इतर अन्य कोई देश	कोई	कोई	174%
13.	-वही-	-वही-	-वही-	चीन जन.गण. से इतर अन्य कोई देश	चीन जन.गण.	कोई	कोई	174%

(*) संबद्ध उत्पाद में उपर्युक्त शुल्क तालिका में यथा संस्तुत पाटनरोधी उपायों के क्षेत्र से निम्नलिखित अपवर्जन होंगे :

- सीमाशुल्क टैरिफ वर्गीकरण संख्या 847730 के अंतर्गत वर्गीकृत ब्लो मोल्डिंग मशीनें।
- वर्तीकल इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें
- ऑल इलेक्ट्रिक इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें जिनमें इंजेक्शन, मोल्ड क्लोजिंग, मोल्ड ओपेनिंग, इंजेक्शन स्कू ड्राइव आदि जैसी यांत्रिक क्रियाओं का नियंत्रण स्वतंत्र सर्वो मोटरों द्वारा और हाइड्रोलिक यूनिट के बिना किया जाता है।
- सीमाशुल्क टैरिफ वर्गीकरण सं. 8453 के अंतर्गत वर्गीकृत फुटवियर विनिर्माण क्षेत्र में प्रयुक्त इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें, फुटवियर विनिर्माण हेतु रोटरी इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें तथा फुटवियर सोल/स्ट्रैप/हील इंजेक्शन मोल्डिंग मशीनें।

154. उपर्युक्त के अधीन प्राधिकारी दिनांक 10 फरवरी, 2009 के प्रारंभिक जांच परिणामों की पुष्टि करते हैं ।

155. केन्द्र सरकार द्वारा स्वीकार किए जाने के बाद इस जांच परिणाम के खिलाफ कोई अपील वर्ष 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और सीमाशुल्क टैरिफ नियम, 1995 के अनुसार सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क और सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण में दायर की जा सकेगी ।

आर. गोपालन, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 31st December, 2009

Final Findings

Sub : Anti-Dumping Investigation involving import of all kinds of plastic processing or injection moulding machines, also known as injection presses, having clamping force not less than 40 tonnes and not more than 1000 tonnes originating in or exported from China PR.

F. No. 14/12/2008-DGAD.— Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended in 1995 (hereinafter referred to as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, (hereinafter referred to as the Rules) thereof:

1. WHEREAS M/s L&T Demag Plastic Machinery Company Ltd, Chennai, Tamil Nadu, (hereinafter referred to as the applicant) has filed an application before the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority), in accordance with the Act, and the Rules, alleging dumping of all kinds of plastic processing or injection moulding machines, also known as injection presses, having clamping force not less than 40 tonnes, used for processing or moulding of plastic materials (hereinafter referred to as the subject goods), originating in or exported from the China PR (hereinafter referred to as subject country) and requested for initiation of an investigation for levy of anti- dumping duties on the subject goods.

2. AND WHEREAS, the Authority on the basis of sufficient evidence submitted by the applicant issued a public notice dated 8th July 2008, published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating Anti-Dumping investigations concerning imports of the subject goods, originating in or exported from the subject country, in accordance with the sub-Rule 5(5) of the Rules, to determine the existence, degree and effect of the alleged dumping and to recommend the

amount of anti-dumping duty, which, if levied would be adequate to remove the injury to the domestic industry.

3. AND WHEREAS, the Designated Authority having regard to the Act and the Rules investigated and recommended imposition of provisional Anti Dumping Duties on imports of all kinds of plastic processing or injection moulding machines, also known as injection presses, excluding Plastic Processing Machines having clamping force less than 40 tonnes and those more than 1000 tonnes used for processing or moulding of plastic materials falling under subheading 8477.10 of the First Schedule to the Customs Tariff Act, 1975 (51 of 1975) originating in or exported from China PR, vide Preliminary Findings of even number dated 10th February, 2009 and Provisional Anti Dumping Duties were imposed on the subject goods vide Customs Notification No 47/2009-Customs dated 12th May 2009.

A. Procedure

4. Procedure described below has been followed with regard to this investigation after issuance of the public notice notifying the initiation of the above investigation by the Authority.

- a) The Embassy of the subject country in New Delhi was informed about the initiation of the investigations in accordance with Rule 6(2);
- b) The Designated Authority sent copies of initiation notification dated 8th July 2008 to the embassy of the subject country in India, known exporters from the subject country, known importers and other interested parties, and the domestic industry, as per the information available with it. Parties to this investigation were requested to file questionnaire responses and make their views known in writing within prescribed time limit. Copies of the letter, petition and questionnaire sent to the exporters were also sent to the Embassy of the subject country along with a list of known exporters/producers with a request to advise the exporters/producers from the subject country to respond to the questionnaire within the prescribed time;
- c) Copy of the non-confidential version of the petition filed by the domestic industry was made available to the known exporters and the Embassy of the subject country in accordance with Rules 6(3) supra;
- d) Questionnaires were sent to the known exporters from subject country in accordance with the rule 6(4) to elicit relevant information. Responses to exporter's questionnaire have been received from the following exporters of the subject goods from the subject country:

- i. Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd.
 - ii. Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd.
 - iii. Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd. (Producer) & Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter).
 - iv. Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.
 - v. Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd.
 - vi. Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.
 - vii. Ningbo Haitian Plastic Machinery Group
 - viii. Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd.
 - ix. Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.
 - x. Wenzhou Smargon Import & Export Co. Ltd.
- e) Questionnaires were sent to the known importers and consumers of the subject goods in India calling for necessary information in accordance with Rule 6(4). Responses to the Importer's questionnaire have been received from The All India Plastic Manufacturers' Association, Mumbai and from the following importers of the subject goods in India:
- i. Salzer Electronics Ltd.
 - ii. Riya Moulders
 - iii. CJ Polytech Pvt. Ltd.
 - iv. Tech Plastic Industries
 - v. Sakthi Polymers
 - vi. Tooling Temple
 - vii. Victory Engineering Works
 - viii. Primex Home Appliances
 - ix. Moldwell Products
 - x. Electronica Machine Tools
- f) Request was made to the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) to arrange details of imports of subject goods for the past three years, including the period of investigations;
- g) A Market Economy Treatment (MET) questionnaire was forwarded to all the known exporters and Embassy of China PR. While for the purpose of initiation of investigation the normal value in China PR was considered based on the constructed cost of production of the subject goods in China PR, the Authority informed known exporters that it proposes to examine the claim of the applicant in the light of para 7 and para 8 of Annexure I of Anti Dumping Rules, as amended. The exporters/producers of the subject goods from China PR were therefore requested to furnish necessary information/sufficient evidence as mentioned in sub-paragraph (3) of paragraph 8 to enable

the Authority to consider whether market economy treatment be granted to the cooperative exporters/producers;

- h) The confidentiality claims of various interested parties in respect of the data submitted by them have been examined. The information, which is by nature confidential or which has been provided on a confidential basis by the interested parties, along with non-confidential summary thereof, has been treated as confidential. The Authority made available to all interested parties the public file containing non-confidential version of evidence submitted by various interested parties for inspection, upon request as per Rule 6(7);
- i) The Authority notified preliminary findings vide notification of even No. dated 10th February, 2009 and requested the interested parties to make their views known in writing within 'Forty Days' from the date of its publication;
- j) The Authority provided an opportunity to the interested parties to present their views orally in a public hearing held on 6th May, 2009. All parties presenting views were requested to file written submissions of their views expressed. The parties were advised to collect copies of the views expressed by the opposing parties and offer rebuttals, if any;
- k) The written submissions and rejoinders received from interested parties to the extent considered relevant have been considered in this Final Findings;
- l) Arguments made by the interested parties before announcing the preliminary findings, which have been brought out in the preliminary findings notified have not been repeated herein for sake of brevity. However, the arguments raised by the interested parties subsequently have been appropriately dealt in this Final Findings;
- m) The Non-injurious Price based on the cost to make and sell the subject goods in India based on the information furnished by the domestic industry on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) was worked out so as to ascertain whether Anti-Dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to Domestic Industry;
- n) The Authority conducted on the spot verification of information furnished by the following Chinese producers and exporters;
 - a. Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd. (Producer) & Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter).

- b. Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.
 - c. Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd.
 - d. Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.
- o) Exporters questionnaire response was also submitted by M/s Toshiba Machines Co Ltd, Japan and Toshiba Machine (Shanghai) Co Ltd, China PR much after the stipulated time and was not accepted due to the same reason. However the views expressed by them as interested party have been taken in to consideration in this Final Findings;
- p) In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to known interested parties vide a disclosure statement issued on 11th December 2009 and comments received on the same have also been duly considered in this Final Findings ;
- q) The views expressed by various interested parties have been discussed in the preliminary findings and also in the disclosure statement. The views which have not been discussed earlier in the preliminary findings and discussed in the disclosure statement and those raised in response to the disclosure statement are discussed and examined in the relevant paragraphs of this findings to the extent relevant as per rules and have a bearing upon the case.
- r) The investigation covered the period from 1st January, 2007 to 31st December, 2007(12 months). The injury analysis covered the three preceding years 2006-2007, 2005-2006, 2004-05 and the POI;
- s) *** in this Final Findings represents information furnished by the interested parties on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules.

B. Product under Consideration and Like Article

5. The anti-dumping investigations was initiated concerning imports of all kinds of plastic *processing or injection moulding machines, also known as injection presses*, having clamping force not less than 40 tonnes, used for processing or moulding of plastic materials. The subject machines are used for producing various plastic articles using an injection moulding process and consist of an injection unit, which melts the polymer and injects it into the mould and a clamping unit, which holds the mould, opens, closes and ejects the finished product. Plastic processing machines are used by user-segments such as automotive, communications, entertainment electronics, electrical, packaging,

etc., in processing plastic to make bumpers, water bottles, medicine bottles, bottle caps, household items, writing instruments, plastic screws and so on.

6. The clamping force is a critical parameter in the operation of the plastic processing machines (PPM). The plastic processing machines are produced based on the required clamping force. PPM holds the moulds in which the components are shaped. Presses are rated by tonnage, which expresses the amount of clamping force that the machine can generate. This pressure keeps the mould closed during the injection process. Tonnage can vary from less than 5 tons to 6000 tons, with the higher figures used in comparatively few manufacturing operations.

7. Plastic processing machinery is classified under Chapter 84 of the Customs Tariff Act, 1975 under subheading 8477.10 under subheading 8477.1000 under the Indian Trade Classification (Based on Harmonized Commodity Description and Coding system).

B.1. Views of Interested Parties after Preliminary Findings

8. After the Preliminary Findings, the following views have been expressed by the interested parties:

B.1.1 Views of Domestic Industry

9. The domestic industry, with regard to the PUC, submitted that there is no known difference between the products manufactured by them and the subject goods imported from the subject country, which can have any impact on price, usage, quality etc. The applicant also claims that the technology and primary production process employed by them and the foreign producers are comparable; however, every producer fine-tunes its production process based on available facilities and necessities.

B.1.2 Other interested parties

10. At preliminary Findings stage, no argument has been received from any interested party on the scope of product under consideration or like article. However, the submissions were raised post-preliminary findings and public hearing by various interested parties.

B.1.3 Views of Exporters

11. M/s Dua Associates on behalf of Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd. (Producer) & Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter); Ningbo Liguang

Machinery Co. Ltd.; and Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd. made the following submissions subsequent to preliminary findings:

- The scope of the product under consideration in the present investigation is too wide to allow for a fair assessment of alleged injury to the domestic industry and the domestic industry product cannot be considered as like article for the purposes of this investigation.
- All the machines stated to have been produced by domestic industry are not of same clamping force as those of the exporter and hence these cannot be like articles.
- L&T Demag is a Joint Venture company between L&T and Germany based Demag Plastics Group, Europe's leading maker of injection molding machines. Further, now Demag is bought by the Japanese company Sumitomo and the petitioner is listed as production and subsidiary company. The machines produced by the Petitioner which is subsidiary of the German/Japan based companies, also belong to the relatively high-quality ones as the machines produced in these countries.
- The machines exported from China are basic and standard machines with simple functions and low-maintenance. These machines are different from the high-quality injection machines produced by Japan and Germany. This difference between Chinese machines and machines from Japan and Germany creates differences in prices.
- It is incorrect that the two are required to be treated as alike and as one product for the purpose of defining the 'product under consideration'.
- The petitioner has admitted in the petition that plastic processing machines differ significantly in terms of associated costs and prices depending upon the clamping force required.
- Petitioner has admitted in the Petition that the production of the product under consideration requires a number of raw materials and bought out components which vary with each machine and that no standard raw material is consumed in production of different types of the product under consideration. The petitioner has gone on to admit that the product is produced as per the customer's requirement and specifications.
- The Petitioner itself does not consider the "product under consideration" as capable of composite consideration and has willfully defined an overbroad category for purposes of the investigation.
- The product under consideration has been improperly defined at best and in fact in the interests of justice, the investigation should be terminated and if at all the matter examined afresh with a stricter definition of the product under consideration.
- The product under consideration covers machines which have vastly different physical characteristics and which cannot be compared with machines produced by the domestic industry. The machines which are exported to India from China are basic and standard machines with simple functions and low-maintenance. 80% of the plastic goods in the world the consumers need are produced by the basic machines. These machines

are different from the high-quality injection machines produced by Japan and Germany. This difference between Chinese machines and machines from Japan and Germany creates differences in prices.

- Even judged on clamping force which is sole criteria relied upon by the Petitioner, the domestic industry's product cannot be considered as like article. It is submitted that as stated by the Petitioner itself in the Petition presses are rated by tonnage which expresses the amount of clamping force that the machine can generate and tonnage can vary from less than 5 tons to 6000 tons. Perusal of the Preliminary Findings reveals that the majority of the machines stated to have been produced by domestic industry are not of same clamping force as those of the exporter and hence these cannot be like articles even by the Petitioner's own case.

12. Subsequent to preliminary findings, M/s A & D Associates, on behalf of M/s Ningbo Haitian Plastic Machinery Group, M/s Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd. and M/s Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd., made the following submissions:

- i. The drawings/ photos, etc. given in respect of the initial finding are for Hydro-mechanical horizontal injection moulding machine. Hence only similar machines coming in from China should be compared. These should not include the following:
 - i. Vertical injection molding machines
 - ii. Servo Motor controlled injection molding machines
 - iii. All electric injection molding machines
 - iv. Two color/ two material injection molding machines
 - v. Two platen injection moulding machines
- ii. The Applicant's machine & Chinese machine cannot substitute each other and hence they are not like articles.
- iii. The imported machine is having less weight compared to the machine manufactured by L&T. If we calculate the impact of price by comparing the two like products, the subject goods of 150 tonnage imported from China PR would have been cheaper on account of less use of steel to the tune of 1200 Kgs.
- iv. The criteria of comparison as clamping tonnage is not sufficient and following specifications of the machines also should be considered:
 - i. Distance between tie-bars
 - ii. The maximum mold thickness
 - iii. The clamp stroke
 - iv. The injection shot weight.
- v. The specification of the machine of 150 Tonnes produced by L & T and imported from China are not identical. In order to have fair comparison of the two machines, 150 tonnage machine of the applicant has to be compared with 200 Tonnage of machine imported

from China. In their submissions, M/s A & D Associates have provided the copies of Brochures of M/s L&T Demag and M/s Haitian Plastic Machinery in support of the claim.

- vi. The Cost and Price of any Plastic Processing Machines (PPM) depends not only upon the Clamping Force but also on the associate features of the PPM of a particular clamping force.
- vii. The preliminary findings had confirmed that the applicant's machines produce water bottles and medicine bottles and the Chinese machines are not capable of producing the same and in that regard not like articles.
- viii. The machines produced by the Indian manufacturers are highly qualitative than the Chinese products and in that respect not like articles.

13. M/S APJ-SLG, Law Offices on behalf of Ningbo Haitian Plastic Machinery Group, Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd. and Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd. made the following submissions:

- i) The PUC is stated to be all kinds of PPM having clamping force not less than 40 tonnes by the applicants. The same is misleading as the Designated Authority itself has restricted the scope of the PUC to less than 1000 tonnes.
- ii) The applicants have admitted that PPMs are used by various segments of the industry. This proves that such segments base their decisions on tonnage on the basis of end applications. This clearly goes to show that the products are not inter-se substitutable.
- iii) Technical details are supposed to be provided by the applicants and not by the interested parties.
- iv) The Designated Authority failed to appreciate that no duties could have been recommended on PPMs having clamping force above 800 tons as they are not being manufactured by the applicants. This is apparent from the normal value calculations which has been done based on data of Domestic Industry.
- v) Different PPMs having certain clamping force cannot be substituted inter-se as the end user selects particular clamping force based on his end application. The mixed reference to clamping force and tonnage is misleading as they are not the same.

14. Mr. M.N. Jha on behalf of M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China P.R. ("Borch") made the following submissions after the preliminary findings:

- i) Applicant does not manufacture beyond 600 T injection molding machines. Hence, Hon'ble Authority may please restrict Investigations only for Injection Molding Machines upto 350T or 600 T. The notification has been issued covering entire HS code which also includes lot of other plastic processing machines which are neither manufactured nor even with minor assembly by applicant and have not been studied in the initial findings by the DA.
- ii) The clamping force is an important parameter but is not the only parameter, while comparing the injection molding machines to arrive at the meaningful & definite conclusions. One of the most important parameters which is used by customers to compare competitors is "Distance between Tie bars". Other parameters like platen dimensions, weight of the machine, plasticizing capacity, shot volume, injection rate & so on, have also to be taken into consideration. Hence comparing every imported machine only on the basis of clamping tonnage with those manufactured by applicant will not be a comparison of like article.

B.1.4. Views of Importers

15. M/s Chandra Wadhwa & Co. representing M/s Electronica Machine Tools Ltd., Pune made submissions similar to those made by M/s A & D Associates on preliminary findings and post public hearings. Hence, the same are not repeated here.

16. M/s Electronica Machine Tools Ltd., Pune made the following submissions:

- a) The investigation and preliminary findings are not for all kinds of Plastic Processing Machines, but only for 3 Platen, Single Colour, Hydraulic, using Variable Displacement Pump, Horizontal Type Injection Moulding machines in the range of 40 tons to 1000 tons covered under Customs tariff item 8477 10 00.
- b) Anti-dumping duty cannot be made effective on the following types of machines:
 - (a) Injection Blow Moulding Machines
 - (b) Vertical Injection Moulding Machines
 - (c) Two Platen Injection Moulding Machines
 - (d) All Electric Injection Moulding Machines
 - (e) Servo Motor Controlled Injection Moulding Machines
 - (f) Two Colour - Two material Injection Moulding Machines

B.1.5. Views of user industry

17. The user industries made the following submissions:

- Applicant does not manufacture beyond 600 T injection-molding machines. They only assemble machines from 600 T.
- They do not manufacture the machines which are required by plastic industries in general at affordable prices.
- The local Injection moulding manufacturers are limited both in technology and volume to cater our present and future needs of injection moulding machines.
- The local machines are more expensive. For China machines, service and spares cost for the post warranty period are also very reasonable.
- The machines from China is more economical and adopting the requirements of plastic processing industry in India at this stage
- Such machines with good life are available from China at affordable price.
- The small plastic processors will be grossly affected by the anti-dumping duty.
- The operations by small plastic processors do not require such high end features in the machine which are given by the applicant.
- Domestic manufacturers do not offer technology which saves running cost of machines.
- The Competition with foreign goods will be possible if plastic manufacturers get better machines with new technology. The machines of local manufacturers are far more expensive.
- Indian companies are selling Injection Moulding Machines at higher prices which make it impossible for Small Scale units like us to afford machines.
- The machines from China are with good life, affordable price and better in Technology & Efficiency.
- The machines from China are more economical and adopted to the requirements of plastic processing industry in India.
- Faster delivery of Chinese machines helps encashing into business opportunities.
- The anti-dumping duty will be imposed on entire HS code which also include lot of other plastic processing machines, which are not manufactured by the applicant. Therefore applying anti-dumping duty on all types of Injection Moulding Machines are not correct.
- With the imposition of anti-dumping duty, the consequence will be closing down of companies and numerous employees losing their jobs.

B.1.6. Views of other interested parties

M/s Toshiba Machine Co. Ltd., Japan

- The Machines manufactured and supplied by M/s Toshiba from China PR are only Electric Plastic Processing Machines, which are far more superior to Hydraulic Plastic Processing Machines being manufactured by Petitioner.
- The technology and production processes of Toshiba Machine's machinery are totally different and not comparable to domestic manufacturers like M/s L & T Demag or for that matter any other Chinese Manufacturers.

M/s Malabar Chamber of Commerce & M/s Fortune Elastomers Pvt. Ltd.

- Most of the machinery used in the manufacture of plastic foot-ware are to be imported, as they are not manufactured in India, e.g., Rotary injection moulding machine, Multicolour injection machinery.
- If Anti-dumping duty is imposed on these machines, the very existence of the plastic foot-ware manufacturing industry will be at stake.

M/s All India Federation of Plastic Industries

- The subject machinery is used by all the plastic processors for the manufacture of various plastic articles, including footwear. The footwear industry cannot bear the burden of the duty and shall be ruined.
- The synthetic and leather footwear industry always needed the consideration of duties on capital equipment imports as it is used for the production of footwear which is used by poor. India is one of the largest producer and consumer of synthetic footwear because of low buying power and the low income group segment.
- The specially designed footwear injection moulding machines are mostly used by small industry. Some of the machines are listed below:
 - i. PVCIFPRI EVA a sole injection moulding machine.
 - ii. Full PVC footwear injection moulding machine
 - iii. Full EVA footwear injection moulding machine
 - iv. One, two or three colour PVC strap injection moulding machine
 - v. One, two or three colour TPR or PVC sole injection moulding machine
 - vi. PVC direct injection soling machine
 - vii. Injection moulding machine to produce half soles, heels and heel tips.
- The imports of components and footwear will become much cheaper and this will lead to more imports of synthetic components and footwear from China.

- Footwear injection machines are not being manufactured in India, so the small industry is heavily dependent on the imports of such machines from china.

B.2. The domestic industry has rebutted the post Preliminary Finding submissions of interested parties as under:

- i) The scope of product under consideration in the present case is all kinds of plastic processing machines, also known as injection presses or injection molding machines, having clamping force not less than 40 tonnes used for processing or molding of plastic materials.
- ii) Blow molding machines and rotary multi-molding machines for footwear making are not injection molding machines and are covered under different customs classifications and are clearly different products.
- iii) With regard to various types of machines listed by All India Federation of Plastic Industries, it is submitted that the Federation itself has stated that these are "specially designed footwear injection molding machines". Further, these machines fall under customs classification 8453.
- iv) The petitioner can supply PPM with electrical driving systems and is fully competent to produce and supply plastic processing machines with electric injection/driving unit. Since the company was a joint venture company till March, 2009, the JV partner had these machines in their product profile and therefore L&T Demag was not allowed to produce these machines in India. The requirements in this category, which is extremely limited in the Country, were being met through production by Demag and supply by L&T Demag.
- v) Electrical machines are nothing but injection molding machines and are clearly within the scope of product under consideration.
- vi) PPM with hydraulic drive and PPM with electric drive is nothing but a PPM. The interested parties have themselves agreed that the essential product properties of the two machines are similar.
- vii) As far as scope of the product under consideration is concerned, the Authority is required to consider the following characteristic relating to the product and thereafter come to a conclusion whether the two types constitute one product.

✓ physical & chemical/mechanical characteristics,

- ✓ product specifications,
 - ✓ manufacturing process & technology,
 - ✓ functions & uses,
 - ✓ pricing,
 - ✓ distribution & marketing and
 - ✓ tariff classification, etc.
- viii) Two products being compared must be considered as "one", if they are comparable in terms of these product properties. Further, the mere fact that one or more of these parameters differ does not imply that the two products become dislike products.
- ix) The injection presses can be employed either in horizontal or vertical positions. The machines are designed to suit the customers requirements. L&T can produce PPM with vertical injection units. However, these machines have now become outdated and not being offered in the market at present.
- x) If the particular type sought to be excluded is an injection moulding plastic processing machine, then the product type should be included within the scope of the product under consideration, in case the domestic industry is producing and supplying the same.

B.3. Comments on the Disclosure Statement with regard to PUC

B.3.1. Domestic Industry

18. The domestic industry opposed the proposed exclusion of the following types of injection moulding machines in the disclosure statement:

- a. Vertical injection molding machines
- b. Servo Motor controlled injection molding machine
- c. All electric injection molding machines
- d. Two color/ two material injection molding machines
- e. Two platen injection moulding machine

19. The grounds on which exclusion of the above types has been claimed by the domestic industry has been dealt with while examining this issue.

B.3.2. Importers

M/s Chandra Wadhwa & Co

20. As regards the observation of the Authority that the Chinese exporters have failed to quantify with substantial evidence, the difference in the design parameters, at any stage of investigation, like Distance between tie-bars,

maximum mold thickness, clamp stroke and injection shot weight, M/s Chandra Wadhwa has submitted that the technical comparison and its impact on price and usage has been made alongwith pamphlets and brochures.

B.3.3. Exporters

M/s A & D Associates on behalf of M/s Ningbo Haitian Plastic Machinery Group, M/s Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd. and M/s Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.

21. M/s A & D Associates have made the similar submission as made by M/s Chandra Wadhwa & Co. They further stated that the machines coming from the country under investigation are of simple technologies and low cost machines.

B.4. Examination by the Authority

22. Post- disclosure M/s APJ-SLG on behalf of M/s Ningbo Haitian Plastic Machinery Group, M/s Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd. and M/s Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd. requested for details of the computation of dumping margin to enable the exporters to offer their comments. In this regard, the Authority notes that M/s A&D Associates have already submitted comments on behalf of the same exporters and the same have been examined in this findings.

23. The Authority notes that the issues raised by the interested parties are in respect of the different types of PPM. The Authority notes that the basic manufacturing process and functioning of the imported machines are similar to those produced by the domestic industry. Therefore, the Authority concludes that plastic processing machines produced by the domestic industry has been treated as Like Article to that exported from the subject countries within the meaning of Rule 2(d) with certain exclusions.

24. The Authority has examined the requests for specific exclusion of a few types of injection moulding machines by different interested parties in the disclosure statement. The post disclosure submissions of domestic industry and other interested parties have been examined, to the extent relevant. The domestic industry has submitted invoices and detailed explanation requesting for non-exclusion of the types proposed to be excluded. The position relating to the exclusions proposed in the disclosure vis-a-vis the post-disclosure submissions of interested parties is as follows.

- i) **Blow Moulding Machines** - The Authority notes that the Blow moulding machines are classified under separate Customs Tariff Classification i.e., 847730 and admittedly not injection moulding machines. In their post disclosure comments, the domestic industry

has not contested the proposed exclusion of Blow Moulding Machines. Further, none of the interested parties have disputed the exclusion of this type of machine. Therefore, the exclusion of Blow Moulding Machines, as proposed in disclosure statement, has been recommended in this findings.

- ii) **Vertical injection molding machines** - The Authority noted in the disclosure statement that neither the Domestic Industry has produced nor the responding exporters have exported to India, this type of the PUC during the POI. Further, it was also noted that the applicant while submitting the imports data had not considered imports of vertical injection moulding machines within the purview of imports of subject goods.

The domestic industry in their comments to the disclosure statement has claimed that they have produced this type of machines and its proposed exclusion from the scope of measures will put the domestic industry to the disadvantage. The Authority notes that no evidence has been placed on record by the domestic industry establishing that they have produced and supplied this type of machines during the POI or prior to POI. Therefore, the Authority recommends the exclusion of this type of machine from scope of anti-dumping measures on the following grounds:

- a. The applicant while submitting the imports data had not considered imports of vertical injection moulding machines within the purview of imports of subject goods.
- b. No evidence has been placed on record by the domestic industry establishing that they have produced and supplied this type of machines during the POI or prior to POI.

- iii) **All electric injection molding machines** - The Authority noted in the disclosure statement that neither the Domestic Industry has produced nor the responding exporters have exported 'All electric injection moulding machines' to India during the POI. It was further noted in the disclosure statement that the domestic industry has themselves claimed that the requirement in this category, which is extremely limited in the country, were being met through production by Demag, Germany and supplied by L&T Demag till March 2009.

In their post disclosure comments, the domestic industry has claimed that be it hydraulic or electric does neither change the function of the machine nor does it give rise to a different product. They further stated that the exclusion of electric machines would result in all machines including hydraulic machines being dumped into India under

the grab of electric machines as basically hydraulic machines also do need electric power.

In this regard, the Authority notes that in all-electric injection moulding machine, the mechanical movements such as for injection, mould closing, mould opening, ejection, screw drive, etc. are controlled by independent servo motors which allow parallel movements and repeatable controls for more precision and higher response. Due to this, the cycle time is significantly shortened as there is no delay in operation switchover. Further, due to various parallel movements driven by independent servo motors, the control requirements are very high in case of all-electric injection moulding machines necessitating digital controls. On the other hand, in a Hydraulic injection moulding machine, the mechanical movements of the machine are activated using hydraulic cylinders, which are controlled by an oil controlled valve. The oil is supplied from a central pump, which feeds the complete system. In hydraulic machines, the control requirements are lower due to relatively simpler functioning of hydraulic components. Hence, the Authority concludes that All- electric injection moulding machine and Hydraulic injection moulding machines are two different types of injection moulding machines. The domestic industry has placed no evidence on record to establish that they have produced and supplied this type of machines during the POI or prior to POI. Therefore, the Authority recommends the exclusion of this type of machine from scope of anti-dumping measures on the following grounds:

- a. The All- electric injection moulding machine and Hydraulic injection moulding machines are two different types of injection moulding machines.
- b. The domestic industry has placed no evidence on record to establish that they have produced and supplied this type of machines during the POI or prior to POI.
- c. The domestic industry has been meeting the requirements for these types of Machines in the country through production by Demag, Germany till March 2009.

- iv) **Servo Motor controlled/ driven injection molding machine** - The Authority noted in the disclosure statement that neither the Domestic Industry has produced nor the responding exporters have exported to India Servo Motor controlled injection moulding machine during the POI. In their post disclosure comments, the domestic industry stated that Hydraulic Pumps are with different variants. It can be either variable displacement type or Servo controlled pump type and there could be some more variants as well. They further stated that all machines fitted with servo controlled pumps are basically hydraulic

injection moulding machines and are no different from normal injection moulding machine and mere change in version of pump does not result in the different type of machine. Further, the domestic industry also provided evidence of production and supply of Servo Motor controlled injection moulding machine during the POI. In this regard, the Authority notes that since the domestic industry has produced evidence of production and supply of Servo Motor controlled/ driven injection moulding machine during the period of investigation, the Authority does not recommend the exclusion of Servo Motor controlled/ driven injection moulding machine from the scope of anti-dumping measures.

- v) **Two color/ two material injection molding machines-** The Authority noted in the disclosure statement that neither the Domestic Industry has produced, nor the responding exporters have exported 'Two color/ two material injection molding machines' to India during the POI. It was further noted in the disclosure statement that the exclusion has also been claimed by other interested parties in respect of multicolor and mutlimould machines used by footwear manufacturers, Rotary injection moulding machine, multicolour injection machinery, sole injection moulding machine, etc. Further, the interested parties have also claimed the exclusion in respect of the specially designed footwear injection moulding machines, such as sole injection moulding machine, footwear injection moulding machine, Injection moulding machine to produce half soles, heels and heel tips, etc.

The domestic industry submitted in their letter dated 5th November 2009 that Rotary moulding machines are multimould or multicolour machines. They further stated that Multi mould machines used in footwear manufacturing may be classified under a separate Customs Tariff Classification i.e., 8453. Therefore, the Authority proposed in the disclosure statement that multimould or mutlicolour machines used in footwear manufacturing are classified under a separate Customs Tariff Classification, i.e., 8453 and admittedly not injection moulding machines.

In this regard, the Authority noted in the disclosure statement that the moulding machines used in footwear manufacturing sector are classified under the Customs Code 8453 whereas the product under consideration is classified under the Customs subheading 8477 1000. Post disclosure, the domestic industry has provided the evidence that they had supplied multi mould machines in the prior POI period. However, no comments have been received from any of the interested parties on the proposed exclusion of moulding machines used in

footwear manufacturing sector, which are classified under the Customs Code 8453.

In view of the above, the Authority notes that the recommendation of anti-dumping measures on imports of Multicolor/ mutlimould machinery for making footwear, Rotary injection moulding machinery for making footwear and footwear sole/strap/heel injection moulding machine classified under the Customs Tariff Classification No. 8453 is not warranted.

- vi) **Two platen injection moulding machine** - The Authority noted in the disclosure statement that neither the Domestic Industry has produced nor the responding exporters have exported 'Two platen injection moulding machine' to India during the POI.

In their post disclosure comments, the domestic industry has claimed that all injection moulding machines have 3 platens in clamp unit but it is also possible to supply machine with two platen clamp unit. The change in the clamping unit construction (2 platen or 3 platen) does not in any way change the function of injection moulding machine and is not a different type of machine. They further stated that in both the types, the overall configuration of injection moulding machines does not change with different types of platens.

In this regard, the Authority notes that the number of platens (2 platens or 3 platens) in the clamping unit of injection moulding machine is merely a physical parameter in one of the sub-assemblies (Clamping unit) of the injection moulding machine and therefore existence of 2 or 3 platens in the clamping unit does not result in different types of injection moulding machine. Therefore, the Authority does not recommend the exclusion of injection moulding machines on the basis of number of platens in clamping unit.

25. It has been claimed that Chinese machines are not comparable to the machines produced by the domestic industry due to export of basic and standard machines with simple functions and low- maintenance to India from China. It has also been stated that the Applicant's machine & Chinese machine cannot substitute each other and hence they are not like articles. It has been further claimed that the criteria of comparison as clamping tonnage is not sufficient and the following specification of machines also should be considered:

- a. Distance between tie-bars
- b. The maximum mold thickness
- c. The clamp stroke
- d. The injection shot weight.
- e. Weight of the machine

26. The Authority notes that the exporters seeking exclusion of Plastic Processing Machines imported from the subject country have failed to substantiate their claim that like articles is not being produced in India. Further, the argument of the basic and standard machine with simple function of machines imported into India from China PR is not supported by argument of a user of Chinese machines that machines from China PR are with good life, affordable price and better in Technology & Efficiency.

27. The interested parties have further claimed that the machine of lower tonnage shall be compared with the higher tonnage of machine imported from the Subject country in view of the other parameters mentioned at para 25 above.

28. In this regard, the Authority notes that the parameters like Distance between tie-bars, maximum mold thickness, clamp stroke and injection shot weight are merely design parameters and therefore does not make the two products different. The Authority, however, notes that the Chinese exporters have failed to quantify with substantial evidence, the difference in such parameters at any stage of investigation. As regards the lesser weight of imported machine, the Authority is of the view that in a machine like Plastic Processing Machinery, weight cannot be a pricing parameter since buyers pay for desired technology and features and not for the weight.

29. In their post disclosure comments, M/s Chandra Wadhwa & Co representing M/s Electronica Machine Tools and M/s A&D Associates on behalf of M/s Ningbo Haitian Plastic Machinery Group, M/s Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd. and M/s Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd submitted that the technical comparison and its impact on price and usage has been made in post Preliminary Findings submissions. The Authority has revisited the post PF submission of the concerned parties and notes that the Chinese exporters have failed to quantify with substantial evidence, the difference in the parameters like Distance between tie-bars, maximum mold thickness, clamp stroke, injection shot weight, etc.

30. Regarding the submissions that product scope is too wide and limiting the scope of products to machines of clamping forces imported during POI, the Authority notes that the Plastic Processing Machines can be made in the same facility irrespective of their clamping force, though higher clamping force machine would require higher technical different skills and know-how. It has also been argued that the product under consideration should be restricted to the machines of clamping forces manufactured by the domestic industry, as there cannot be an injury to machines of those clamping forces not produced by the domestic industry. The Authority has examined the issue and notes that the imports have been made for the PPM up to 2800 Tons clamping force. The domestic industry has however produced the plastic processing machine upto 800 Tons Clamping Force during the POI. Further, basing on the detailed examination, the Authority

notes that the Domestic Industry has offered the PUC up to and including 1000 tonne of clamping force in their product brochure and supplied PUC of this tonnage in the pre-POI period as well.

31. The Authority, in view of the fact that the domestic industry is yet to offer and manufacture plastic processing machines beyond 1000 tons clamping force, restricts the scope of product under consideration as under:

“The product under consideration in this investigation is all kinds of plastic processing or injection moulding machines, also known as injection presses, having clamping force not less than 40 tonnes and not more than 1000 tonnes, used for processing or moulding of plastic materials.”

C. Domestic Industry and Standing

32. The application has been filed by M/s L & T Demag Plastic Machinery Ltd., Chennai, and the applicant is one of the major producers of the subject goods in India. The Authority notes that other major producers of the subject goods in India are Ferromatic Milacron and Windsor India.

C.1. Views of Interested Parties after Preliminary Findings

33. Subsequent to the preliminary findings, the following interested parties made the submissions on the standing of domestic industry:

C.1.1 Domestic Industry

- It is denied that there are 27 producers of the subject goods and domestic industry does not account for “a major proportion in total eligible Indian production”. None of the relevant documents has been provided to the domestic industry for its comments on this issue. In the best knowledge of domestic industry there are only four producers of the subject goods in the country.
- No authorization has been given by Electronica Machines to represent on their behalf. Such being the case, the submissions are without legal authorization and deserve to be ignored.
- No imports have been made by the domestic industry from the subject country and deny any such allegation. Further, relationship with Chinese producers who have not exported the product to India cannot disqualify the petitioner under Rule 2(b).

C.1.2 Importers & Users

Shri R.M. Vora, Consultant, C-204, Vaibhav Industrial Premises, Saki Vihar Road, Andheri (E), Mumbai – 400 072

- The anti-dumping duty application filed by L&T Demag is totally uncalled for Plastic Industry.
- The figures and data collected by Reliance Industry shows that L&T Demag manufactures very much less than 25% of the total machines produced in India.
- Thus as per the Anti-dumping application guidelines, their application does not become valid and hence close for outright rejection by the Learned Authority of Ministry of Commerce & Industry.

M/s Chandra Wadhwa & Co., Cost Accountants on behalf of M/s Electronica

- The applicant has imported two injection moulding machines from M/s Demag Plastic Machinery (Ningbo) Co. Ltd., China PR. Hence, the duty levied on the subject goods which are based on incorrect and insufficient information shall be withdrawn.
- The claim of support by any domestic producers such as Feromatic Milacron and Windsor should not be entertained at this stage.
- The petitioner is claiming that there are only 4 manufacturers who are producing machines with clamping force more than 40 tonnes in country despite of the fact that there are 27 manufacturers as per records of All India Plastics Manufacturers' Association.
- The total production of machines with clamping force more than 40 tonnes is 1819 units during POI in the country against 900 units claimed by the Petitioner.
- L&T switchgear unit at Ahmedabad had bought eight Chinese moulding machines during Period of Investigation.

C.1.3 Exporters

M/s Dua Associates for Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd., China PR; Ningbo Haixing Plastic Machinery Manufacture Co. Ltd, China PR; Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter) & Zhejiang Golden Eagle Plastics Machinery Co. Ltd. (Producer).

- The petitioner does not satisfy the criteria for being 'domestic industry' as set out in Rule 2(b) of the Anti-Dumping Rules. The present investigation should be terminated on this ground alone.

- The petitioner is neither the sole domestic producer engaged in the manufacture of the like article nor does the Petitioner's output of the said article constitute a major proportion of the total domestic production of that article.
- The petitioner has itself imported the alleged dumped article as can be seen from the petition.
- Demag Plastic Group engineering expertise is based on a global production network with four production facilities for injection molding machines in Germany (Schwaig and Weihe), China (Ningbo) and India (Chennai). Hence the Petitioner is related to exporter of the product.
- Rule 2(b) of the Anti Dumping Rules (such producers may be deemed not to form part of the domestic industry when such producers are related to the exporters or importers of the alleged dumped article or are themselves importers thereof) are broad enough to cover the related exporters and importers in relation to all countries producing/exporting the article.
- Petitioner has admitted that its parent company has operations in China, which is the subject country in the present investigation. In view of the extensive Chinese operations, the Petitioner's bald averment reiterated at the Hearing that no exports were made by these companies needs to be thoroughly examined by the Authority.
- In the absence of a definite enquiry into the domestic producers producing constituting the Indian industry for the like article, the Petition cannot be said to satisfy any of the standing requirements under Rule 5(3) of the Rules and it is humbly submitted that the present investigation ought not to have been initiated and should be forthwith terminated.

Madhurendra Nath Jha for Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China P.R.

- Both Ferromatic and Windsor do not support the 50% requirement of the domestic industry.
- Windsor at this late stage cannot claim a domestic industry status. This was to be settled at the time of initiation.
- Petitioner accounts for 20% of the domestic production in POI.
- As per the Reliance judgment, domestic industry cannot claim that domestic industry need not be Indian Industry for the purposes of Standing and Injury.
- Demag India cannot claim relief as it also exported the concerned goods during POI and L&T Demag itself imported two units.
- Petitioner failed in its duty to check and report accurately.

- L&T Demag Chennai holds 41% of domestic production seems to be erroneous. There is lack of data substantiating it.
- There are 27 units in the organized sector producing 1918 units. We enclose a list. The petitioner scarcely accounts for 20% of the domestic production in the POI.
- Petitioner's submissions that domestic industry need not be Indian industry for purposes of standing and injury determination are inconsistent with the express directions of the Hon'ble Supre Court in the 'Reliance' Judgement.
- DA has been misled by erroneous information and the petition does not have enough evidence to be considered as a domestic industry.
- The DA should have considered the data of the other domestic producers before initiating the investigation or at least before issuing the provisional findings.

APJ-SLG for China PPM Association, Ningbo Haitan Plastic Machinery Ltd, Ningbo Haitan Heavy Machinery Co. Ltd., Ningbo Haitan Plastic machinery Group Co Ltd.

- Pre-conditions of Rule 2(b) and rule 5 are not satisfied regarding the filing of petition by the domestic industry and full evidence to be provided.
- The Authority should proceed with the investigation only after firming the actual number of producers of the machines in the country.
- The Designated Authority have no jurisdiction to initiate the present investigations as the relevant information regarding the total domestic production, self imports, relationship etc. was either not provided by the applicant or material information about applicants relationship with producers in China and self imports were suppressed from the Authority.
- In support of their claim on Standing the applicant has still argued that there are only 4 producers in India, where as evidence has been placed on record that there are more producers of the PUC in the country.
- The total production of PPM in India is 2432 sets and applicant represented only 16.1% of the total production in the country. The application is therefore not maintainable under the Rules.
- No effort was made by the Authority to ascertain the exact number of producers PPM in the country.
- The applicant has imported the subject goods from a related party in China and Authority should have made efforts to ascertain this fact.
- The invoice under which applicant imported product under consideration from its related entity was also placed before the Designated Authority during the hearing. In other words, the applicant while filing the

application consciously mislead the authority to get the status of Domestic Industry as defined.

- The questions in the application relating to relationship have been tampered with while filling the application and therefore the initiation of investigation itself has become bad in law.
- The Designated Authority did not resort to procedure of "polling" to ascertain total production in India. The Designated Authority seeks information from the concerned Government Department or Ministry. The same process for undisclosed reason was not followed in the facts and circumstances of the present case.
- There are in fact 27 producers of PPM in India hence the conclusions reached on Domestic Industry and standing are flawed.
- The mandatory examination of degree of support for or opposition was not undertaken prior to initiation of the present investigations.
- View of suppression of information about relationship with exporters and suppression of information about self imports from subject country (while answering question No. 7 under Part-II of the application), the Designated Authority was prevented from carrying out examination of second part of Rule 2 (b). Suppression of material information must be viewed seriously and has a direct bearing on the maintainability of the present proceedings.

A & D Associates for Ningbo Haitan Plastic Machinery Ltd, Ningbo Haitan Heavy Machinery Co. Ltd., Ningbo Haitan Plastic machinery Group Co Ltd.

- The petitioner has imported two injection molding machines from China from M/s Demag Plastic Machinery and therefore does not qualify to be domestic industry.
- There are more than four manufacturers of the subject goods in India as wrongly stated by the petitioner.
- The petitioner imports 75% of components from China at cheaper price and declared them to have imported from other sources, thereby making the costing by the Authority defective.
- The claim of support by any domestic producers such as Feromatic Milacron and Windsor should not be entertained at this stage.
- The Authority should withdraw the provisional duties forthwith as the same is based on incorrect and insufficient information.

M/s China Plastic Machine Industry Association

- M/s China Plastic Machine Industry Association argued that L&T Demag had imported two subject machines from its related company in China PR.

C.2. Post Disclosure Comments of Interested Parties

34. Post disclosure, M/s A&D Associates on behalf of M/s Ningbo Haitian Plastic Machinery Group, M/s Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd. and M/s Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd. and M/s M/s Chandra Wadhwa & Co., Cost Accountants on behalf of M/s Electronica Machine Tools offered the following comments on disclosure statement:

- M/s L&T Demag had imported two injection Moulding Machines from Demag Plastic Machinery & Co. Ltd., China during the period of investigation of 160 tonnes & 250 tonnes as per the Chinese Customs documents.
- There are 27 major producers in the country in the record of The All India Plastic Manufacturers' Association, who have produced 1918 machines with clamping force more than 40 tonnes during POI.
- Out of three companies, namely, M/s Goyani Machines Pvt. Ltd., M/s Polymechplast Machines Ltd. and M/s Rupali Plastic Pvt. Ltd., two are producing 111 machines. The figures received from various manufacturers may kindly be re-looked.
- Shri M.N. Jha on behalf of M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China PR submitted that there is no legal basis to take less than 38% of domestic production as 'major proportion' and injury cannot be determined on the basis less than 38% of domestic production data as per law.

C.3 Examination by the Authority

35. The Authority notes that mere relationship with the producer of subject goods in China PR does not disqualify the applicant to form part of domestic industry under Rule 2(b), unless such producer has exported the subject goods into India.

36. As regards the argument of imports of two numbers of subject machines by the applicant from subject country, the Authority notes from the documents placed on record that the applicant has imported only certain parts and components of subject machines from subject country. Copy of Bill of Entry and Commercial invoice of Demag China provided by the applicant shows that the imported product has been reported under Customs Classification 8477 9000 (i.e., parts of machinery for working rubber or plastics, or for the manufacture of products from these materials), which is different from the ITC (HS) Code dedicated for the PUC. Further, the value of parts and components imported from Demag, China constitutes not more than ***% of the total cost of the machine. Hence, disqualification of the domestic industry in terms of Rule 2(b) does not arise on this ground.

37. It has been reiterated by M/s Chandra Wadhwa & Co. and M/s A&D Associates in their post disclosure comments that applicant has imported two

nos. of subject machines from subject country during POI.. The Authority notes from the Copy of China Customs Invoice enclosed with the submissions of M/s Chandra Wadhwa & Co. that the Customs classification code appearing therein is 8477101090, which doesn't appear in the Customs Chapter Heading 8477, under the Indian Trade Classification (Based on Harmonized Commodity Description and Coding system). The Authority therefore observes, basing upon the copy of bill of entry furnished by M/s L&T Demag wherein the goods imported have been classified under Customs Classification 8477 9000, that the goods imported by M/s L&T Demag from Demag, China are parts and components and does not get covered under the PUC.

38. It was argued that there are 27 producer companies of PPM in India. Authority sought the complete details of such 27 companies claimed along with their production, imports, annual reports, etc. to examine the standing of the domestic industry. In reply, M/s Chandra Wadhwa & Co. provided a list of 21 companies including L&T Demag with their addresses and units produced during POI.

39. Authority addressed separate letters to all 20 companies/domestic producers other than L & T Demag to provide their production details and the details of subject goods imported by them during the POI.

40. Out of 20 such companies, only 13 responded to the Authority's letter. The information claimed and received for POI has been summarized in the table given below:

Sr. No.	Name of the Producer	Data provided for the period	Production of No. of Machines claimed	No. of Machines produced	No. of Machines imported
1	Naps Machines & Tools	2007-08	***	***	***
2	Sahkar Industries, Baroda – Supporter	2007-08	***	***	***
3	Polymechplast Machines Ltd.	POI	***	***	***
4	Rupali Plastics Pvt. Ltd., Howah	POI	***	***	***
5	Flu-Tech, Ahmedabad	POI	***	***	***
6	Bombay Hydraulic India	2007-08	***	***	***

7	Electronica Machine Tools Ltd.	POI	***	***	***
8	Ferromatic Milacron – Supporter	POI	***	***	***
9	Windsor India – Supporter	2007-08	***	***	***
10	Aakar Ehgg. & Manufacturers Co. Ltd.		***	***	***
11	Vishwakarma Hydraulics Machines (India)		***	***	***
12	Patel Plast	2007-08	***	***	***
13	Payal Industries		***	***	***
14	Others		***	***	***
	Total		1100	859	64

41. The Authority notes that out of the claimed 27 manufacturers of the subject goods, only 11 have admitted with their production data that they are the producers of the subject goods. Authority further notes that out of such 11 producers, three have imported the subject goods from subject countries. One of such three producers who imported the subject goods, M/s Electronica Machine Tools Ltd. has also filed the response to the importer's questionnaire. The Authority therefore proposes not to consider those three producers as part of domestic industry for standing purpose. The total Indian production of plastic processing machines considered for standing purpose therefore works out to 1064 machines including 393 machines produced by M/s L&T Demag. Accordingly, the production of M/s L&T Demag constitutes 37% of the total production of the like article by the domestic industry during the POI.

42. As regards the post disclosure submissions that the production of M/s Goyani Machines Pvt. Ltd., M/s Polymechplast Machines Ltd. and M/s Rupali Plastic Pvt. Ltd., shall be re-looked by the Authority for examining the standing, the Authority notes that the domestic production for standing purposes have been considered based upon the details of production of subject goods as provided by the domestic producers themselves. The domestic producers who have imported the subject goods during POI have not been considered for standing purposes.

43. After preliminary findings, M/s Ferromatic Milacron India Ltd.; M/s Windsor Machines Ltd and M/s Sakhar Industries, Baroda have supported the application of M/s L&T Demag for imposition of anti-dumping duties. However, they did not supply the information for injury analysis. The production of M/s L& T Demag along with the supporters constitutes more than 50% of the total production of subject goods by the domestic industry.

44. After taking into account the production of all the known producers of the subject goods in the Country, the Authority is of the opinion that the applicant commands a major proportion of the production of the subject goods in India and holds that for the purpose of this investigation the applicant M/s L & T Demag Plastic Machinery Ltd., Chennai commands the standing in terms of Rule 5(3) and constitutes the domestic industry in terms of Rule 2(b).

45. As regards the submission of imports of machines by L&T switchgear division, the applicant has placed the relevant papers on record showing that the switchgear division of L&T had imported from Taiwan.

D. De Minimis Limits

46. As per the import data received by the Authority from the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCIS) and other secondary sources, as well as the data furnished by the cooperating exporters from the subject country, the imports of the subject goods from the subject country are above the de minimis level.

E. Confidentiality

47. The Authority has examined the confidentiality claims of the interested parties. In this findings, the data of the domestic industry concerning volumes of capacity, production and sales and imports data have not been kept confidential. The data of domestic industry in respect of customers, cost, prices and the data that would give competitive advantage to their competitors have been kept confidential.

48. Post Preliminary Findings, M/s APJ-SLG, Advocates representing M/s China PPM Association, Ningbo Haitan Plastic Machinery Ltd, Ningbo Haitan Heavy Machinery Co. Ltd., Ningbo Haitan Plastic machinery Group Co Ltd. submitted that they have been prevented from making appropriate submissions in view of excessive confidentiality claimed by the domestic industry. They further submitted that no proper indexation has been done to permit a reasonable understanding of the substance of the information submitted by domestic industry in confidence. It was further stated that the Designated Authority is under an obligation to reveal the methodology of computation of normal value at the country level as no confidentiality can be claimed on the conclusions and findings reached by the Designated Authority based on joint information of all the exporters. Designated Authority has not provided access to essential public documents and a complete non-confidential version of the responses and submissions filed during the investigations. Further, Mr. M.N. Jha on behalf of M/s Borch Machinery claimed that excessive confidentiality has been granted by the Designated Authority.

49. The Authority after examining the claims observed that the methodology of computation of Normal Value has been disclosed in the Preliminary Findings. As regards the other information, the same has not been considered as confidential unless the responding party has given sufficient justification for keeping the information as confidential.

F. Other Submissions and Issues Raised

50. The Authority has examined the post preliminary findings submissions of the interested parties, other than those examined at relevant sections of this findings, as under:

F.1 Domestic Industry

- There is unauthorized participation and untimely submissions by many parties without following prescribed procedure.
- Electronica should be termed as a trader as it has reduced its production and started resorting to imports to a greater extent.
- Petitioner is not aware of any authorization having been given by Electronica Machines to represent on their behalf. Such being the case, the submissions were without legal authorization and deserve to be ignored.

F.2 Other interested parties

- M/S APJ-SLG, law offices on behalf of M/s Haitian heavy work machinery Co.Ltd China, Ningbo Haitian Huyan machinery Co.Ltd china and Ningbo Haitian plastic machinery group ,China submitted that the authorized representative is constrained to file limited rejoinder submissions based on the submissions of the applicant industry as the information/data sought vide letter dated 22.09.08 have not been provided by the authority.
- The conclusions and prayers of the applicant is based on faulty premise, misleading and suppressed data and information. It is a fit case for terminating the investigation. The Authority should withdraw the provisional duties forthwith as the same is based on incorrect and insufficient information.

- Initiation Notification is not in line with the Trade Notice of the DGAD since the Authority has taken into account a period of investigation which is more than six months old.
- The preliminary findings in the present case are issued contrary to the mandatory requirements of Section 9B(1)(b)(iii) and Rule 12. The Designated Authority has not recorded any findings to the effect that the present case in terms of Rule 12 was an appropriate case where it was necessary to resort to preliminary findings recommending provisional duties to prevent injury being caused during the investigation. No material has also been placed on record to justify appropriateness of invoking Rule 12 in the present case.
- In the absence of any material on record to reach such mandatory determination that those measures were necessary to prevent injury being caused during the investigation the recommendations are contrary to Section 9B(1)(b)(iii), Rule 12, read with Rule 20 and Article 7.1(iii) of WTO Agreement on Anti-dumping.
- There are procedural irregularities in the proceedings. The preliminary findings have been passed without grant of hearing prior to issue of preliminary findings.
- The Designated Authority has unfairly prevented the interested parties from making an effective response by not providing most of the documents that have been relied upon to reach the findings.
- There is no proper public file in terms of earlier directions of this Hon'ble Tribunal.
- Authority's act to consider L & T Demag Plastic Machinery Company Limited as the only domestic industry has simply encouraged an international monopoly. Demag Germany who is controlling the Domestic petitioner has its manufacturing facility in China also. Since they have identified the Indian Market for L & T Demag Plastic Machinery Company Limited, Demag China might not have exported the subject goods in to India. This was their deliberate marketing policy to keep all other manufacturers out of the market.
- There are about 20000 units in India in Injection Molding Machine business employing at least 300,000 + families, who prefer more of cost effective solutions in injection molding machines today as their buyer insist upon low cost of production in increased volume business.

- If the findings are implemented the most affected mass will be the processors in SME category, which this Government would like to promote with vengeance to arrest the sliding of growth.
- M/s All India Plastics Manufacturer's Association and others raised issues relating to standing of domestic industry, product under consideration, like article, normal value, public interest, etc., which has been appropriately dealt with in this Disclosure Statement.
- M/s All India Plastics Manufacturer's Association also submitted that the initiation notification have not been circulated to all the interested parties.

F.3. Post disclosure statement, M/s Toshiba Machine Co. Ltd., Japan has reiterated their earlier submissions that their exporter's questionnaire response should not have been rejected due to belated submission.

F.3. Examination by the Authority

51. The submissions dated 22.09.2009 of M/s APJ-SLG to the initiation notification have been appropriately dealt with in the Preliminary Findings.

52. The Authority notes that the submissions and responses have been accepted only from the legal representatives of the interested parties.

53. The Authority has carried out an objective examination of alleged dumping and consequent injury to the domestic industry at preliminary stage and the preliminary findings were recorded based on the sufficiently detailed information and in accordance with the anti-dumping rules and established procedures. As regards choosing the POI, which expires nearly eight months before the initiation of the investigation, the Authority notes that though it is desirable to have a POI as recent as possible, there is no legal requirement to not to consider the time gap of more than 6 months between POI and initiation of investigation.

54. The Authority made available to all interested parties the public file containing non-confidential version of evidence submitted by various interested parties for inspection, upon request as per Rule 6(7);

55. As regards the impact of anti-dumping duty on the availability of imported product in India to user industry, the Authority notes that the purpose of anti-dumping duties, in general, is to eliminate injury caused to the Domestic Industry by the unfair trade practices of dumping so as to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country. Imposition of anti-dumping measures would not restrict imports from the

subject country in any way, and, therefore, would not affect the availability of the products to the consumers. Nor would imposition of anti dumping duty result in prices increasing beyond what has been considered reasonable & fair, given that the quantum of anti dumping duty is being restricted to the extent of injury.

56. As regards non-circulation of initiation notification to all interested parties, the Authority notes that the initiation notification has been sent to all the known interested parties, including Chinese producers, Indian importers/consumers and other Indian domestic manufacturers based on known names and addresses made available by the applicant domestic industry. This is the consistent practice of DGAD. In any case, Gazette notification was issued and the same was also hosted on the website of the Department of Commerce, Ministry of Commerce & Industry, Govt. of India for information of any other interested parties. Therefore, the notice of initiation was within the knowledge of all parties. It has been mentioned in the Initiation Notification that any other interested party may also make its submissions, relevant to the investigation, in the prescribed form and manner within the set out time limit.

57. With regard to post disclosure contention of M/s Toshiba Machines regarding their belated submission of responses, the Authority notes that the concerned Producer and Exporter has failed to submit the questionnaire responses within the prescribed time limit under Rule 6(4) of the Rules and was not accepted due to the same reason. However the views expressed by them as interested party have been taken in to consideration in this Final Findings.

G. Determination of Dumping Margin

G.1 Examination of Market economy claims

58. The Authority, notes that in the past China PR has been treated as a non-market economy country in the anti-dumping investigations by other WTO Members. Therefore, in terms of Para 8 (2) of the Annexure-I to the Anti-dumping Rules, China PR has been treated as a non-market economy country subject to rebuttal of the above presumption by the exporting country or individual exporters in terms of the above Rules.

59. As per Paragraph 8, Annexure I to the Anti Dumping Rules as amended, the presumption of a non-market economy can be rebutted if the exporter(s) from China PR provide information and sufficient evidence on the basis of the criteria specified in sub paragraph (3) in Paragraph 8 and prove to the contrary. The cooperating exporters/producers of the subject goods from People's Republic of China are required to furnish necessary information/sufficient evidence as mentioned in sub-paragraph (3) of paragraph 8 in response to the Market Economy Treatment questionnaire to enable the Designated Authority to consider the following criteria as to whether:-

- a) The decisions of concerned firms in China PR regarding prices, costs and inputs, including raw materials, cost of technology and labour, output, sales and investment are made in response to market signals reflecting supply and demand and without significant State interference in this regard, and whether costs of major inputs substantially reflect market values;
- b) The production costs and financial situation of such firms are subject to significant distortions carried over from the former non-market economy system, in particular in relation to depreciation of assets, other write-offs, barter trade and payment via compensation of debts;
- c) Such firms are subject to bankruptcy and property laws which guarantee legal certainty and stability for the operation of the firms; and,
- d) The exchange rate conversions are carried out at the market rate.

60. The Authority notes that following producers and exporters of the subject goods from the subject country have submitted market economy questionnaire responses along with their questionnaire responses consequent upon the initiation notice issued by the Authority and rebutted the non-market economy presumption. The questionnaire responses and the Market economy responses of such responding producers and exporters as listed below have been examined for determination of dumping margin:

- a) Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China PR
- b) Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd.
- c) Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd. (Producer) & Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter).
- d) Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.
- e) Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd.
- f) Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.

61. The Authority has taken cognizance that the exporters have submitted substantive evidence in their responses along with the relevant facts with which they want to rebut the presumptions as mentioned in Para 8 of Annexure 1 of the Rules and Non Market Economy questionnaire sent to them regarding grant of market economy status to their company. The exporter-wise examination of market economy status is discussed in the following paragraphs.

62. The Authority notes that following producers and exporters of the subject goods from the subject country have submitted their questionnaire responses only and market economy questionnaire responses have not been submitted to rebut the non-market economy presumption.

- a. Ningbo Haitian Plastic Machinery Group
- b. Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd.

- c. Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.
- d. Wenzhou Smargon Import & Export Co. Ltd.

The Authority therefore holds that the above Chinese producers/ exporters are, in any case, not eligible for market economy status.

63. The market economy claim of Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd. (Producer) & Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter) was verified during the exporter's verification. The Authority notes that:

- a. M/s Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd. (Producer) & Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter) are the part of Zhejiang Golden Eagle Group with the ultimate control of holding company, M/s Zhejiang Dinghai Textile Machinery General Factory. There are twenty companies under the Zhejiang Golden Eagle Group including the responding exporter. The response has not been filed by the Group. The holding company, M/s Zhejiang Dinghai Textile Machinery General Factory is stated to be a collectively owned enterprise owned by the peasants of villages. The Regulation of the People's Republic of China on village enterprise under collective ownership provides that the village enterprise under collective ownership is a part of the socialist economy under the public ownership in China. The State applies the principles of vigorous support, rational planning, correct guidance and effective administration with regard to the village enterprise under collective ownership. The State protects legal rights of village enterprises under collective ownership, forbids any organization or individual to infringe upon its effect, helps to develop modernization with technical way and management method and helps for economic co-operation.
- b. It has been further observed that M/s Zhejiang Dinghai Textile Machinery General Factory and M/s Zhejiang Golden Eagle Group Co. Ltd. which is the subsidiary of M/s Zhejiang Dinghai Textile Machinery General Factory get a number of Govt. subsidies.
- c. The company has not provided any evidence to rebut the observation made in the Preliminary Finding that the raw material prices in respect of steel and steel generated components does not reflect the international market prices.

64. In view of the above facts, it is not possible to rule out significant interference by the State concerning critical business decisions in Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd. (Producer) & Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter). Therefore, the Authority has not granted market economy treatment to the concerned producer and exporter.

65. The market economy claim of Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd. was verified during the exporter's verification. The Authority notes that:

- a. The company was established on November 6, 1998. It is observed that till the end of 1999, the company was able to produce and sell substantial quantities of plastic processing machines with rented equipments at a very nominal rent. Further, It was explained that the House property and machines/equipments were purchased through auction on 17th November, 2000. The auction document provided during on the spot verification revealed that Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd. had bid for the house property and Zhejiang Ruian Gaoqian Factory had bid for the machines/ equipments. This establishes that M/s Zhejiang Ruian Gaoqian Factory who paid for the machinery equipments had a substantial interest in the Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd. This fact and the legal status of M/s Zhejiang Ruian Gaoqian Factory was not disclosed in the exporter's response of M/s Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.
- b. Authority noted during the verification that M/s Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd. is a part of a Group. There are four companies under the Group of companies controlled by Mr. Zhu Bo, including the responding exporter. All these four companies are directly or indirectly involved with the product concerned. The response has not been filed by the Group failing which it would not be possible to know the market economy legal status of all the companies operating under the group.
- c. One of the export transactions to India has been carried out through a company namely M/s Enbo Machinery Co. Ltd. in Hong Kong. This fact was not disclosed in the exporter's response filed by the company. Further, from the name, this company appears to be affiliated to M/s Ningbo Liguang Enbo Machinery Co. Ltd, a related company of M/s Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd. However, it was explained by the company officials that M/s Enbo Machinery Co. Ltd., Hong Kong is not affiliated to M/s Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd. or M/s Ningbo Liguang Enbo Machinery Co. Ltd. and is a different company incorporated in Hong Kong. This aspect could not be verified in absence of the response from the Group of companies controlled by Mr. Zhu Bo.
- d. The company could not rebut the observation made in the Preliminary Finding that the raw material prices in respect of steel and steel generated components does not reflect the international market prices. On the other hand, in a presentation before the investigation team, the company admitted that they are buying cast iron for the machines at substantially lower prices than the prices available to Demag, Germany.

66. In view of the above facts, it is not possible to rule out significant interference by State concerning critical business decisions in Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd. Therefore, the Authority has not granted market economy treatment to the concerned producer/exporter.

67. The market economy claim of Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd. was verified during the exporter verification. The Authority notes that:

- a. The company was established on November 24, 1999 with an amount of RMB *** invested in the plant and machinery and plant building rented from M/s Yin Xian Lace Factory at RMB *** per annum. During the year 2000, the company has built up capacity of 200 machines and it is seen that the company earned sales revenue of RMB *** and operating profit of RMB *** from sale of 107 machines during year 2000. The company could not clarify during verification and also in reply to the verification report that how the capacity to produce 200 machines can be built up with a minuscule investment of RMB *** in plant and machinery. Further, the company has continuously added its capacity since inception in 1999. The company could not provide the sources of funds at different points of time for financing the above yearly capital additions. The only information provided are of short term loans for one year or less from banks. The short term loans are usually used for financing the short term working capital requirements and not for long term investments.
- b. M/s Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. is related to M/s Ningbo Haihuangxing Machinery Manufacturing Co. Ltd. as the legal representative of both the companies is the same person. M/s Ningbo Haihuangxing was incorporated on 17th November 2003 with the business scope to devise, manufacturing and processing plastic machinery. The business license of Ningbo Haihuangxing has mentioned the shareholder name as Mr. Datai Shen, a Taiwanese National and enterprise type as Limited liability Company with investments from the individuals from Taiwan, Hongkong and Macao.
- c. The shareholder of Ningbo Haihuanxing is regularly increasing its capital and majority of the amount received is going to Ningbo Haixing. Ningbo Haixing has not paid any interest on the amount received from Ningbo Haihuanxing. Neither Ningbo Haihuanxing has booked the accrued interest income in its books of accounts nor Ningbo Haixing has shown the accrued interest expenses.
- d. As per the Business license, the investments are from Taiwan, Hongkong and Macao. Since, lending money is not the part of business scope of Ningbo Haihuangxing, it appears that the amount is coming from unknown sources in Taiwan, Hongkong and Macao for investment in the Ningbo Haixing.

- e. Being a related company, the legal status of M/s Ningbo Haihuanxing Plastic Machinery Co. Ltd. have an impact on the legal status of the Ningbo Haixing, the responding exporter. However, in absence of response to exporter's questionnaire and MET questionnaire of Ningbo Haihuanxing, the legal status of the same could not be verified.
- f. The company could not rebut the observations made in the Preliminary Finding that the raw material prices in respect of steel and steel generated components does not reflect the international market price.

68. In view of the above facts, it is not possible to rule out significant interference by State concerning critical business decisions in M/s Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Therefore, the Authority has not granted market economy treatment to the concerned producer/exporter.

69. In response to the Authority's letter, M/s Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd. had not confirmed their readiness for verification of the data submitted by them including their claim for market economy treatment. Under such circumstances when a company has not allowed verification of the records on which basis the market economy treatment has been claimed, it would not be feasible to grant market economy status to M/s Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd. Therefore, the Authority has not granted market economy treatment to the concerned producer/ exporter.

70. Shri M.N. Jha, representative for M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China PR submitted that M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd has no ownership, equity interest, control relationship with the governmental authorities. Hence, it is purely a private company. The company is not subjected to any direct quantitative or other restriction to produce, to sell or to export the product concerned. There is no local/regional authority and state involvement in setting prices and quantities. The company's accounting system follows the "Accounting Standards for Business Enterprises" and "Accounting Systems for Business Enterprises". There are no legislative enactments or other formal measures by the government that centralize or decentralize control of the export activities of the company.

71. The Authority has not granted market economy treatment in the Preliminary Findings as the exporters have not established with verifiable evidence that "prices of major inputs substantially reflect market values". It was further observed in the Preliminary Findings that in a situation where the raw material prices are significantly lower than the prevailing market rates in the international market, not only a vital condition for market economy treatment is not satisfied but also costs may be underestimated. The Authority had therefore taken a view in the preliminary findings that even if one of the critical parameters of market economy treatment is not satisfied it would not be feasible to grant market economy status to the responding companies.

72. The Authority notes that M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China PR and Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd. have not provided any evidence whatsoever demonstrating that the prices of major inputs consumed by them substantially reflect market values.

73. The Authority also observed that M/s Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd. and M/s M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., have at least two other related companies. The response has not been filed by the Group failing which it would not be possible to examine the market economy legal status of all the companies operating under the group.

74. In view of this, the Authority has not granted market economy treatment to M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd. and M/s Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.

75. No post-disclosure comments have been received from the interested parties on the non-market economy treatment proposed in the disclosure statement for all Chinese exporters.

G.2. Views of interested parties on Normal Value, export price and dumping margin

76. After the preliminary findings, the following submissions have been received with respect to determination of Normal Value; export price and dumping margin;

- a. The normal value cannot be constructed in the manner done taking into account domestic price of all the major inputs for the lowest cost machines within a given clamping force, on account of the tremendous differences between machines as acknowledged by the petitioner himself.
- b. The authority has erred in using the methodology of comparing the net export price of imported machines with next higher clamping force with the normal constructed value based on the machines produced by the domestic industries.
- c. Normal value has in any case been incorrectly constructed. Since the clamping force of domestic industry's machines clearly is different from the clamping force of machines of exporter, the calculation of normal value is wholly incorrect and unreliable and cannot be used to determine the dumping margin.

- d. While calculating the normal value, dumping margin, etc the Authority should take in to account the imports of the used machines which is quite substantial.
- e. Due to Supreme Court's orders the DA is bound to issue single country Normal Value.
- f. The comparison methodology as claimed by the domestic industry should be discarded and both normal value and export price be compared with next higher level for like to like article comparison.
- g. It has not been explained what this 'lowest cost machine within a given clamping force' means. It is also not clear whether the cost for the higher clamping forces have been computed pro-rata based on the lowest clamping force machine.
- h. The domestic industry (L & T Demag) does not manufacture all the 17 types of machines with different clamping forces. Then on what basis, the cost has been constructed for all these machines, has not been explained.
- i. The Authority has claimed the ***% as reasonable margin of profit arrive at the Normal Value and claimed it as confidential. It is not clear how such an assumption can be confidential information.
- j. Why Demag Germany, China's selling price in China shall not be considered as Normal Value in China. The domestic industry has its sister concern Demag Germany (China), which is not a state owned company in China, we suppose they must be working in a market economy conditions in China.
- k. To arrive at the ex-factory export price no deduction is required for VAT as is the case for domestic sales. The VAT paid on inputs, which has gone into the finished products, could not be recovered in case of export sales.
- l. It is not amenable how the authority could deviate from the established practice of computing dumping margin by comparing individual normal value with corresponding export price to a new and inappropriate method of comparing total normal value with total export price to different machines having widely varied normal values and export prices.
- m. Dumping margin needs to be computed by apple to apple comparison. Computation of dumping margin by adding normal value of 40MT PPM with that of 800MT PPM and comparing the sum with the sum of export prices of the two machines is erroneous, misleading and contrary to the Anti-dumping Rules.

- n. The Authority in the present case in the preliminary findings has taken an average normal value based on clamping force (Tons) for all the cooperating producers. No normal value has been worked for certain PPMs viz. PPMs with clamping force of 90, 120, 220, 260, 280, 320, 330, 480, 580, 680, 720, 1000, 1080, 1300, 1400, 1600, 1800, 2800. The basis and methodology of arriving at normal value is flawed both in the application and the preliminary findings. Since the applicant was not manufacturing PPMs with higher clamping force, the raw material prices for such machines was not at all available and hence the determination of normal value for such machines is flawed. Further, in this context, we would like to submit that for a product like PPM the components used, technical specifications, brand perception, etc. are different for different manufacturers. Under the circumstances, it would not be appropriate to take raw material prices of one producer for PPMs with lower clamping force as the nature of raw material used itself is not same. Pricing is dependent upon a number of variables besides the clamping force and end use. Even assuming but not accepting that the present interpretation of the Designated Authority of the Supreme Court's decision in Reliance Industries Vs. Designated Authority is correct, the decision does not envisage a single normal value for products which are inherently dissimilar as they are not inter-se substitutable.
- o. The Authority has not followed the mandatory procedure of paragraph 7 for non-market economy country. The Designated Authority is under an obligation under para 7 to put the parties to the investigation on notice without unreasonable delay about the selection of the third country market economy or surrogate country. The exporter was not put to any notice as to which third country out of the three suggested by the Domestic Industry would be chosen as third country market economy country through the initiation notice clearly records that the authority may adopt an appropriate third country for the purpose of paragraph 7 and shall notify the interested parties.

G.3. Post Disclosure Comments of Interested Parties

77. Subsequent to the Disclosure Statement, M/s APJ-SLG on behalf of M/s Ningbo Huayuan Machinery Co. Ltd., M/s Ningbo Plastic Machinery Group and M/s Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd. requested for details of computation of dumping margin.

78. Shri M.N. Jha on behalf of M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China PR submitted that since Borch has not been verified by the Authority, the Borch data and claims must be accepted by the Hon'ble Authority. In respect of constructed normal value, Borch's costs are about 10% lower than the other exporters verified and thus Borch claims this adjustment in its constructed normal value.

G.4. Examination by the Authority

79. In terms of Para 8 (2) of the annexure of anti-dumping of AD rules, China PR has been treated as a non-market economy country subject to rebuttal of the same by the exporting country or individual exporters in terms of the above Rules. The cooperating exporters/producers of the subject goods from People's Republic of China are required to furnish necessary information/sufficient evidence as mentioned in sub-paragraph (3) of paragraph 8 in response to the Market Economy Treatment questionnaire to enable the Designated Authority to consider their claim for market economy treatment. Demag (China) is not a cooperating exporter from China in the present investigation and therefore cannot be treated as a company working in a market economy conditions in China.

80. The used imported machines and new machines produced are not technically and commercially substitutable from the point of view of price, performance, and life span.

81. The Authority notes that the subject goods include a large number of different types and sizes, which vary in associated costs and prices. The different type does not establish that they are dislike products. The same only implies that while arriving at margin of dumping, comparison should be made on comparable basis between the export price and normal value. Principles of fair comparison demand the comparison to be made between like products after make due allowance for any differences that affect price comparability. The Authority has done comparison on conservative basis considering the lower clamping force tonnage of domestic industry in those situations where an identical clamping force machine is not available. Due to non-availability of international price for various inputs required for machines of different clamping forces, the domestic prices of the major inputs for those machines, where the minimum amount of inputs have been used, is considered for determining the tonnage- wise normal values for like articles.

82. The other issues raised by interested parties on dumping margin determination have been examined as under:

- i) The final result would be the same by using total normal value and total export price or by using weighted average normal value and weighted average export price due to common denominator. The Authority however proposes to use weighted average normal value and weighted average export price in the final findings.
- ii) The Authority has taken care of the orders of Hon'ble Supreme Court's orders in Reliance case while determining the Normal Value.
- iii) The VAT paid on inputs, which has gone into the finished products, is not recovered in case of export sales. However, the VAT is not considered as a part of normal value. Hence, to have a fair comparison of normal value and export price, the non-recoverable VAT is deducted from export price.
- iv) The meaning of 'lowest cost machine within a given champing force' has been well explained at Para 21 above.
- v) In the Preliminary Findings, a reasonable profit margin of 5% was considered to determine the normal value.

83. The Authority indicated, in the Initiation Notification, that the Authority may notify an appropriate third country, in the due course, for the purpose of determination of normal value in China PR in terms of the above provision. However, none of the interested parties, including the applicant, have placed any material fact before the Authority to select an appropriate market economy third country for the above purpose. The domestic industry has submitted that they have made efforts to collect information on price and cost data of the subject goods in market economy third countries but no publicly available information could be collected in this regard. It has also been argued that for determination of normal value based on third country cost and prices the Authority would require complete and exhaustive data on domestic sales or third country export sales, as well as cost of production and cooperation of such producers in third country, which the applicant is unable to obtain. The responding Chinese companies have made no claim with regard to an appropriate market economy third country. Therefore, the domestic industry has submitted that India should be treated as an appropriate surrogate country for China in this matter and the normal value should be determined accordingly.

84. The Authority would determine individual normal value for each co-operating producer/ exporter in accordance with Section 9A of Customs Tariff Act, 1975 amended from time to time. However, individual normal value can only be determined in case of responding exporters from China if they are able to rebut the NME presumption to the satisfaction of the Authority. Since in the instant investigation, none of the responding exporters from the Subject country could rebut the NME presumption to the satisfaction of the Authority, the

Authority has determined normal value as per Para 7 of Annexure 1 of the anti-dumping Rules.

85. In this connection Para 7 of Annexure I of the Anti-dumping Rules provides that:

In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in the market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India or where it is not possible, or on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin. An appropriate market economy third country shall be selected by the designated authority in a reasonable manner, keeping in view the level of development of the country concerned and the product in question, and due account shall be taken of any reliable information made available at the time of selection. Accounts shall be taken within time limits, where appropriate, of the investigation made in any similar matter in respect of any other market economy third country. The parties to the investigation shall be informed without any unreasonable delay the aforesaid selection of the market economy third country and shall be given a reasonable period of time to offer their comments.

86. In view of different product types and no claim with regard to an appropriate market economy third country by the responding exporters from China PR, the Authority proposes to determine the normal value on any other reasonable basis, in terms of second proviso of Para 7 of Annexure 1 to the Rules. Thus, the Authority has constructed the normal value by taking into account cost of production in India. As discussed in the foregoing paragraphs, Due to non-availability of international prices for various inputs required for machines of different clamping forces, the domestic prices of the major inputs for those machines, where the minimum amount of inputs have been used, is considered for determining the tonnage-wise normal values for like articles. These input costs have been duly adjusted for the applicable customs duty to reflect international raw material prices. The consumption norms, conversion cost, and SGA expenses of the domestic industry have been adopted for determination of the normal value. After adding a reasonable profit margin of 5% constructed normal value works out as under:

PPM's Clamping Force (Tons)	Constructed Normal Value (CNV) (Rs. In lacs)	CNV @ Exchange Rate @ Rs. 41.357 /US\$ (USD)
60	***	***
85	***	***

100	***	***
125	***	***
150	***	***
160	***	***
180	***	***
200	***	***
250	***	***
275	***	***
325	***	***
350	***	***
450	***	***
500	***	***
550	***	***
650	***	***
800	***	***

87. As regards the post disclosure comments of M/s APJ-SLG for providing the details of computation of dumping margin, the Authority notes that the details of export price have already been provided to the respective responding exporters in the disclosure statement. The methodology of determination of constructed normal value was suitably disclosed in the disclosure statement along with the percentage of dumping margin arrived at.

88. As regards the post disclosure comments of Shri M.N. Jha, the Authority notes that the export price arrived at with adjustments was disclosed to M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China PR alongwith methodology adopted for determination of the same. The methodology of determination of constructed normal value was also suitably disclosed in the disclosure statement along with the percentage of dumping margin arrived at.

G.5. Export Price

a) Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China PR

89. Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd. has reported export of *** numbers of the subject machines of different tonnages to India during the POI. The exporter has submitted that the machines have been sold to customers in India through local commission agents and through an agent in India. The sales to Indian customers are in CIF terms. The exporter has claimed adjustments towards inland freight, ocean freight and insurance to India, Commission and

credit expenses to arrive at ex-factory export price. However, it is noticed that no adjustment towards the bank charges and VAT paid and refund obtained has been made though the exporter is required to pay VAT @17% of the invoice value and is entitled for a refund of a part of the VAT paid on exports. Such adjustments have therefore been made based on the invoice value. The Authority has determined the export price of the above exporter as follows:

Producer/ Exporter: Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China PR

Amount in USD

Clamping Force (Tons)	Qty Nos.	Gross Invoice Value	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price (USD/No.)
80	***	***	***	***	***
120	***	***	***	***	***
150	***	***	***	***	***
200	***	***	***	***	***
260	***	***	***	***	***
320	***	***	***	***	***

b) **Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd, China PR**

90. M/s Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd. has reported export of *** numbers of the subject machines of different tonnages to India during the POI. The exporter has submitted that the machines have been sold to customers in India directly. The sales to Indian customers are in CIF terms except a single transaction of *** machines. The exporter has claimed adjustments towards inland freight, ocean freight and insurance to India, credit expenses, bank charges and non-refundable VAT to arrive at ex-factory export price. The Authority has determined the export price of the above exporter as follows:

Amount in USD

Clamping Force (Tons)	Qty Nos.	Gross Invoice Value	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price (USD/No.)
90	***	***	***	***	***
130	***	***	***	***	***
160	***	***	***	***	***
220	***	***	***	***	***
280	***	***	***	***	***
330	***	***	***	***	***
380	***	***	***	***	***
480	***	***	***	***	***
580	***	***	***	***	***
680	***	***	***	***	***

c) **Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd. (Producer) & Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter).**

91. M/s Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd., China PR has reported export of *** numbers of the subject machines of different tonnages to India during the POI. The subject goods have been produced by M/s Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd. who is a subsidiary of the exporter, M/s Zhejiang Golden Eagle Ltd. The exporter has reported the direct sales of the subject machines to Indian customers.

92. The sales to Indian customers are in CIF, CFR as well as on FOB terms. The exporter has claimed adjustments towards overseas freight and insurance, credit expenses, and non-refundable VAT to arrive at ex-factory export price. The exporter's verification revealed that the exporter allows credit and incurs bank charges and expenses towards differential packing on export sales to India. Accordingly, the adjustments on account of credit and bank charges have been carried out based on the letter of credit and bank advice. The Bank Interest rate as ***% in China PR has been considered. As regards packing expenses, based on the evidence available on record, it is noted that for exports, the Chinese exporters use wooden pallets, which are not used for domestic sales. Accordingly, the adjustment on account of cost of wooden pallets used for export packing expenses has been carried out. The Authority has determined the export price of the above exporter as follows:

Amount in USD

	Qty Nos.	Gross Invoice Value	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price (USD/No.)
60	***	***	***	***	***
80	***	***	***	***	***
100	***	***	***	***	***
120	***	***	***	***	***
130	***	***	***	***	***
150	***	***	***	***	***
180	***	***	***	***	***
220	***	***	***	***	***
250	***	***	***	***	***
280	***	***	***	***	***
360	***	***	***	***	***
400	***	***	***	***	***
450	***	***	***	***	***
530	***	***	***	***	***
720	***	***	***	***	***
1080	***	***	***	***	***

d) **Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.**

93. M/s Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd. has reported export of *** numbers of the subject machines of different tonnages to India during the POI. The exporter has submitted that the machines have been sold to customers in India directly on FOB terms. However, during the verification, it is seen that exports have also been made to India on CIF basis. Further, one of the export transactions to India was made through an unrelated company in Hong Kong, M/s Enbo Machinery Company Ltd. Since no response has been received from the Hong Kong Company, an adjustment of ***% of Invoice value has been made on account of SGA expenses of Hong Kong Trader. The exporter has claimed adjustments towards inland freight and non-refundable VAT to arrive at ex-factory export price. The company has not claimed the adjustments on account

of bank charges and packing expenses. The bank charges have been adjusted based on the bank advice and as regards packing expenses, it is noted that for exports, the Chinese exporters use wooden pallets, which are not used for domestic sales. Accordingly, the adjustment on account of cost of wooden pallets used for export packing expenses has been carried out. The Authority has determined the net export price of the above exporter for machines of different clamping forces after carrying out the necessary adjustments as under:

Amount in USD

Clamping Force (Tons)	Qty Nos.	Gross Invoice Value (USD)	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price USD/No.
90	***	***	***	***	***
130	***	***	***	***	***
170	***	***	***	***	***
700	***	***	***	***	***

e) Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.

94. M/s Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd. has reported export of *** numbers of the subject machines of different tonnages to India during the POI. The exporter has submitted that the machines have been sold to customers in India directly. The sales to Indian customers are both in CIF and FOB terms. The exporter has claimed adjustments towards inland freight, ocean freight and insurance to India, and handling charges to arrive at ex-factory export price. However, it is noticed that no adjustment towards the bank charges and VAT paid and refund obtained has been made though the exporter is required to pay VAT @17% of the invoice value and is entitled for a refund a part of the VAT paid on export. Such adjustments have been made based on the invoice value on facts available basis as per the response filed by other producers/exporters. The Authority has determined the net export price of the above exporter for machines of different clamping forces after carrying out the necessary adjustments as under:

Amount in USD

Clamping Force (Tons)	Qty Nos.	Gross Invoice Value	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price USD/No.
100	***	***	***	***	***
150	***	***	***	***	***
188	***	***	***	***	***
230	***	***	***	***	***
400	***	***	***	***	***
850	***	***	***	***	***

f) **Ningbo Haitian Plastic Machinery Group**

95. M/s Ningbo Haitian Plastic Machinery Group has reported export of *** numbers of the subject machines of different tonnages to India during the POI. The exporter has submitted that the machines have been sold to customers in India through commission agents. The sales to Indian customers are mainly in CIF terms. The exporter has claimed adjustments towards inland freight, ocean freight, insurance, credit, export packing, bank charges and non-refundable VAT paid to arrive at ex-factory export price. The Authority has determined the export price of the above exporter based on the adjustments claimed as follows:

Amount in USD

Clamping Force (Tons)	Qty Nos.	Gross Invoice Value	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price USD/No.
58	***	***	***	***	***
86	***	***	***	***	***
200	***	***	***	***	***
530	***	***	***	***	***
600	***	***	***	***	***
700	***	***	***	***	***
800	***	***	***	***	***

1300	***	***	***	***	***
1400	***	***	***	***	***
1600	***	***	***	***	***
1800	***	***	***	***	***
2800	***	***	***	***	***

g) **Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd.**

96. M/s Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd. has reported export of *** numbers of the subject machines of different tonnages to India during the POI. The exporter has submitted that the machines have been sold to customers in India through commission agents. The sales to Indian customers are in CIF terms. The exporter has claimed adjustments towards inland freight, ocean freight, insurance, credit, export packing, bank charges and non-refundable VAT paid to arrive at ex-factory export price. The Authority has determined the export price of the above exporter based on the adjustments claimed as follows:

Amount in USD

Clamping Force (Tons)	Qty Nos.	Gross Invoice Value	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price USD/No.
86	***	***	***	***	***
120	***	***	***	***	***
160	***	***	***	***	***

h) **Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.**

97. M/s Ningbo Haitian Plastic Machinery Group has reported export of *** numbers of the subject machines of different tonnages to India during the POI. The exporter has submitted that the machines have been sold to customers in India through commission agents. The sales to Indian customers are mainly in CIF terms. The exporter has claimed adjustments towards commission, inland transportation & handling, overseas transportation & insurance, credit, bank charges and packing expenses to arrive at ex-factory export price. As regards VAT adjustment, it was clarified that the company is located in Export Processing

Zone and therefore, they are exempted from VAT. Hence the question of non-refundable VAT does not arise. This was verified from the copy of regulation furnished by the company in this regard. The Authority has determined the net export price of the above exporter for machines of different clamping forces in USD/Machine after carrying out the necessary adjustments as under:

Amount in USD

Clamping Force (Tons)	Qty Nos.	Gross Invoice Value	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price USD/No.
58	***	***	***	***	***
60	***	***	***	***	***
86	***	***	***	***	***
90	***	***	***	***	***
120	***	***	***	***	***
160	***	***	***	***	***
200	***	***	***	***	***
250	***	***	***	***	***
280	***	***	***	***	***
300	***	***	***	***	***
320	***	***	***	***	***
360	***	***	***	***	***
380	***	***	***	***	***
450	***	***	***	***	***
470	***	***	***	***	***
530	***	***	***	***	***
650	***	***	***	***	***
700	***	***	***	***	***
800	***	***	***	***	***

1000	***	***	***	***	***
------	-----	-----	-----	-----	-----

i) **Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd.**

98. M/s Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd. has reported export of *** numbers of the subject machines of different tonnages to India during the POI. The exporter has submitted that the machines have been sold to customers in India directly. The sales to Indian customers are in FOB terms. The exporter has claimed adjustments towards inland freight, bank charges and non-refundable VAT to arrive at ex-factory export price. The exporter's verification revealed that the exporter allows credit and expenses towards differential packing on export sales to India. Accordingly, the adjustments on account of credit and packing expenses have been carried out. The Bank Interest rate as ***% in China PR has been considered. As regards packing expenses, based on the evidence available on record, it is noted that for exports, the Chinese exporters use wooden pallets, which are not used for domestic sales. Accordingly, the adjustment on account of cost of wooden pallets used for export packing expenses has been carried out. The Authority has determined the net export price of the above exporter for machines of different clamping forces in USD/Machine after carrying out the necessary adjustments as under:

Amount in USD

Clamping Force (Tons)	Qty Nos.	Gross Invoice Value	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price USD/No.
58	***	***	***	***	***
88	***	***	***	***	***
128	***	***	***	***	***
168	***	***	***	***	***
218	***	***	***	***	***
268	***	***	***	***	***
308	***	***	***	***	***
368	***	***	***	***	***

j) **Wenzhou Smargon Import & Export Co. Ltd.**

99. M/s Wenzhou Smargon Import & Export Co. Ltd. has reported export of *** number of the subject machines of 150 tons clamping force to India during the POI. The exporter has submitted that the machines have been sold to customers in India directly. The sales to Indian customers are in CIF terms. The exporter has claimed adjustments towards inland freight, ocean freight, other levies, credit and export packing. However, it is noticed that no adjustment towards the bank charges and VAT paid and refund obtained has been made though the exporter is required to pay VAT @17% of the invoice value and is entitled for a refund a part of the VAT paid on export. Such adjustments have been made based on the invoice value on facts available basis as per the response filed by other producers/exporters. The Authority has determined the export price of the above exporter as follows:

Amount in USD

Clamping Force (Tons)	Qty Nos.	Gross Invoice Value	Total adjustments	Net Export Value	Net Export Price USD/No.
150	***	***	***	***	***

G.6. Dumping Margin

100. For the purpose of determination of dumping margin the ex-works normal value and export prices so determined have been compared at the same level of trade and dumping margin has been determined for the exporters from the subject country. Since the product under consideration includes the subject machines of different clamping forces, the Authority has made clamping force-wise comparison for determination of dumping margin. The Authority notes that the machines of different clamping forces vary in associated costs and prices. The different types/ sizes however do not establish that they are dislike products. While arriving at margin of dumping, comparison has been made on comparable basis between the export price and normal value. Principles of fair comparison demand the comparison to be made between like products after making due allowance for any differences that affect price comparability. The Authority has done comparison on conservative basis considering the lower clamping force tonnage of domestic industry in those situations where an identical clamping force machine is not available. The Authority, however, in view of the fact that the domestic industry is yet to manufacture plastic processing machines beyond 800 tons, have considered PPM's of clamping forces ranging between 40 tons to 800 tons for determination of dumping margin. Accordingly, the Authority has determined the exporter wise dumping margins as follows:

Amount USD/No.

Producer	Exporter	Normal Value	Export Price	Dumping Margin	DM %
Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd	Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd	***	***	***	71%
Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd.	Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd.	***	***	***	155%
Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd.	Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd.	***	***	***	150%
Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.	Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.	***	***	***	89%
Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd.	Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd.	***	***	***	117%
Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.	Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.	***	***	***	75%
Ningbo Haitian Plastic Machinery Group	Ningbo Haitian Plastic Machinery Group	***	***	***	93%
Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd.	Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd.	***	***	***	146%
Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.	Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.	***	***	***	91%
M/s Wenzhou Smargon Plastic Machinery Co. Ltd.	M/s Wenzhou Smargon Import & Export Co. Ltd.	***	***	***	218%
Any other exporter		***	***	***	218%

H. INJURY DETERMINATION

H.1 Views of domestic industry

101. After preliminary findings, the domestic industry made the following submissions:

- Even when the demand is increasing in the domestic market, the production of the domestic industry showed a declining trend. Further, a similar trend is seen in capacity utilization and sales of the domestic industry.
- There is a significant increase in the volume of the dumped imports from the subject country.
- Profits of domestic industry were increasing till 2006-07. However, profits and consequently return on investment & cash flow declined significantly in the investigation period.
- Imports are undercutting the prices of the domestic industry in the market. Consequently, the domestic industry was forced to offer sub-optimal prices. At the same time, its profitability has also declined. As a result of significant decline in profits, return on investment and cash profits have also declined over the period.
- The market for the subject goods has seen significant growth at the cost of domestic industry.

H.2 Views of Exporters & Importers

102. M/s APJ-SLG and M/s A&D Associates on behalf of M/s Ningbo Haitian Plastic Machinery Group, M/s Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd. and M/s Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd. have made the following submissions after the preliminary findings on injury to domestic industry:

- a. Profit or loss of the applicant has nothing to do with the volume of imports.
- b. The total production of the applicants has increased over the injury period and therefore this cannot be a factor of injury.
- c. The methodology adopted to arrive at capacity utilization is not at all clear from the NCV version of the application.
- d. The application indicates 100% as price undercutting. With this kind of NCV data no meaningful comments can be offered.
- e. Grossly understated import volumes- In their response to the public hearing the applicant accepts that lot of used machineries have been imported in India. This virtually means the average value calculated by the Designated Authority also includes the cost of such machines thereby lowering the average cost of machines imported from China.

103. M/s Dua Associates representing M/s. Zhejiang Sound Machinery Manufacturing Co. Ltd., Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd., China PR; Ningbo

Haixing Plastic Machinery Manufacture Co. Ltd, China PR; Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd. (Exporter) & Zhejiang Golden Eagle Plastics Machinery Co. Ltd. (Producer) made the following submissions on injury after the preliminary findings:

- a. Non attribution analysis cannot be limited to the few examples listed in para (v) of Annexure II of the Anti Dumping Rules. These factors are not exhaustive and there may be other factors, which need to be considered by the Hon'ble Authority.
- b. Injury if any caused to the Petitioner is on account of competition within the domestic market and not due to any dumping due to imports from China.
- c. There is no causal link between the injury suffered by the domestic industry, if any, and dumping, if any, of product under consideration from China.

104. Post preliminary findings, Shri M.N. Jha on behalf of M/s Guangzhou Borch made the following submissions:

- i) The product mix may be different in different years. Hence the comparison of these parameters in numbers cannot give a proper indication of injury.
- ii) The injury data provided in the application and considered in the provisional findings are in numbers and such considerations are erroneous. The injury parameters of capacity, production, sales, stock, market share etc. in numbers are not appropriate for injury analysis in such cases.
- iii) The whole injury analysis done is misconceived and requires a complete revisit.
- iv) Comparison of absolute numbers cannot give a proper interpretation. The absolute number of production in two years may remain the same but qualitative aspects of the products may be different.
- v) The demand for the subject goods in India by type is different. The domestic industry is not manufacturing all such types. The demand is much higher than the capacity of the domestic industry.
- vi) There is no price depression or price suppression.
- vii) The provisional injury margins are incorrect, inflated and distorted also as they are based both on incomplete domestic data and also on incorrect provisional PUC without the required adjustments for differences in physical characteristics.
- viii) There is no causal link between the constructed dumping margin and the alleged injury for the following reasons:
 - a) landed value decreased due to decrease in customs tariffs in India during the injury period and appreciation

of the Rupee during the POI and not due to decrease in export price from China.

- b) The imports from China are not really the like articles to the manufacture products of the domestic industry as above.

105. M/s Chandra Wadhwa & Company representing M/s Electronica Machine Tools, Pune submitted that the actual volumes of import of the subject goods into India are much higher than what is stated by the petitioner.

106. Post disclosure statement, Shri M.N. Jha on behalf of M/s Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd., China PR has merely reiterated their submissions made at post preliminary finding stage.

H.3 Examination by the Authority

107. The Authority has determined the injury to domestic industry and causal link between the dumped imports and injury, taking into account all relevant facts in accordance with Rule 11 of Anti-Dumping Rules.

108. The Authority notes that the injury analysis has been appropriately carried out in number terms with regard to the injury parameters such as capacity, production, sales, stock, market share etc.

109. Having examined the degree and extent of dumping from China the Authority has examined the injury caused to the domestic industry, if any, and the causal link between the dumped imports and injury so suffered by the domestic industry. The Authority holds that the applicant Company, i.e., M/s L&T Demag Plastic Machinery Limited, Chennai constitutes a major proportion of Indian production of the subject goods during the period of investigation under Rule 2(b) of Anti-dumping Rules. Therefore, for the purpose of injury determination the applicant company has been held to constitute the domestic industry within the meaning of the Rules.

110. In the spirit of Supreme Court Judgment in Reliance Industries Vs Designated Authority matter, all the known producers of the subject goods have been requested to file their cost and injury information for the purpose of injury determination and determination of non-injurious price for the domestic industry as a whole. However, only one other domestic producer, M/s Windsor Machines filed some information. Therefore, for the purpose of this investigation, the cost and injury information of the applicant domestic producer, constituting the domestic industry as defined in Rule 2(b), and M/s Windsor Machines, to the extent considered relevant by the Authority, have been examined.

111. Rule 11 of Antidumping Rules read with Annexure-II provides that an injury determination shall involve examination of factors that may indicate injury to the domestic industry, ".... taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on domestic producers of such articles...." In considering the effect of the dumped imports on prices, it is considered necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree.

112. For the examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry in India, indices having a bearing on the state of the industry such as production, capacity utilization, sales volume, stock, profitability, net sales realization, the magnitude and margin of dumping, etc. have been considered in accordance with Annexure II of the Rules supra.

H.3.1. Volume Effects of Dumped Imports

a) Import volumes and share of subject countries:

113. With regard to the volume of the dumped imports, the Authority is required to consider whether there has been a significant increase in dumped imports, either in absolute terms or relative to production or consumption in India.

114. The Authority has examined the volume of imports of the subject goods from the subject country and other countries based on the transaction-wise import data provided by DGCI&S.

Quantity in Nos

Period	2004-05	2005-06	2006-07	POI
Country	Quantity	Quantity	Quantity	Quantity
China PR	191	255	644	949
Trend	100	134	337	497
Others	332	283	294	406
Trend	100	85	89	122
Total	523	538	938	1355
Trend	100	103	179	259

Share of subject country	36.52%	47.40%	68.66%	70.04%
Trend	100	130	188	192

115. The above data indicates that total imports and imports of the subject goods from the subject country have increased substantially during the injury period. The share of imports from the subject country has increased from 37% in the base year to about 70% of the total imports during the POI.

b) Actual and potential effect on production and capacity utilization:

116. The volume of domestic production and effects of dumped imports on the domestic operation of the domestic industry have been examined in terms of total production, capacity utilization and domestic sales of the domestic industry.

Production, Sales and Demand	Unit	2004-05	2005-06	2006-07	POI
Installed Capacity of DI	Nos.	600	600	600	600
Trend	Index	100	100	100	100
Production (DI)	Nos.	370	437	536	393
Trend	Index	100	118	145	106
Capacity Utilization	%	61.67%	72.83%	89.33%	65.50%
Trend	Index	100	118	145	106
Domestic Sales	Nos.	306	366	466	334
Trend	Index	100	120	152	109
Sales of other domestic Producers	Nos.	551	541	622	689
Trend	Index	100	98	113	125
Imports	Nos.	523	538	938	1355
Trend	Index	100	103	179	259
Total Demand	Nos.	1380	1445	2026	2378
Trend	Index	100	105	147	172

117. The Authority notes that the production, sales and capacity utilization of the domestic industry, which was increasing till 2006-07 declined significantly in period of investigation. While domestic demand has increased by about 72% compared to the base year, the sale of the domestic industry during the

corresponding period increased by only 9% whereas the imports have increased by 159%. In absolute numbers, the demand has increased by 998 units and imports have gone up by 758 units. The subject country therefore contributed 76% of the total increase in demand.

c) Actual and potential effect on market share:

118. Effects of the dumped imports on the domestic sales and market shares have been examined as follows:

Share in Demand	Unit	2004-05	2005-06	2006-07	POI
Subject country	%	13.84%	17.65%	31.79%	39.91%
Trend	Index	100	128	230	288
Other countries	%	24.06%	19.58%	14.51%	17.07%
Trend	Index	100	81	60	71
Domestic Industry	%	22.17%	25.33%	23.00%	14.05%
Trend	Index	100	114	104	63
Other domestic producers	%	39.93%	37.44%	30.70%	28.97%
Trend	Index	100	94	77	73

119. While the demand of the subject goods in the domestic market has increased by about 72%, the share of the domestic industry in the total demand has declined by 37% compared to the base year. The share of the imports from subject country has increased from a 14% share to about 40% of the total demand, indicating that such imports have significantly impacted the domestic industry's sales volumes and market shares. Other domestic producers have also lost considerable market share.

H.3.2. Price Effect of the Dumped imports on the Domestic Industry

120. With regard to the effect of the dumped imports on prices, the Authority is required to consider whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree.

a. Price undercutting and underselling effects

121. Price undercutting has been determined by comparing the weighted average landed value of dumped imports from the subject country over the entire period of investigation with the weighted average net sales realization of the

domestic industry for each machine clamping force tonnage. For this purpose landed value of imports has been calculated by adding 1% handling charge and applicable customs duty to the value reported in the DGCI&S data of import prices from the subject country. Price undercutting has also been separately determined based on the export data reported by the responding exporters from China PR.

122. In order to determine the net sales realization of the domestic industry, any rebates, discounts, commissions, etc. offered by the domestic industry and the central excise duty paid have been deducted from the total sales realization.

123. For the purpose of price underselling determination the weighted average landed price of imports from subject country has been compared with the Non-injurious selling price of the domestic industry determined for the POI.

Price undercutting (based on export data of responding exporters)

(Rs./Machine)

PPM with Clamping Force	Net Selling price Domestic	Landed Value (China PR)	Price undercutting (Rs./No)	Price undercutting (%)
60T	***	***	***	55-65
85T	***	***	***	60-70
100T	***	***	***	50-60
125T	***	***	***	60-70
150T	***	***	***	55-65
160T	***	***	***	60-70
180T	***	***	***	55-65
200T	***	***	***	50-60
250T	***	***	***	45-55
275T	***	***	***	35-45
325T	***	***	***	45-55
350T	***	***	***	45-55

450T	***	***	***	40-50
500T	***	***	***	30-40
550T	***	***	***	50-60
650T	***	***	***	40-50
800T	***	***	***	40-50
Average for product under consideration	***	***	***	50-60

Price undercutting (based on export data reported by DGCIS)

(Rs./Machine)

PPM with Clamping Force	Net Selling price – Domestic (Rs./No.)	Landed Value (China PR)	Price undercutting (Rs./No)	Price undercutting (%)
60T	***	***	***	40-50
85T	***	***	***	60-70
100T	***	***	***	45-55
125T	***	***	***	65-75
150T	***	***	***	50-60
160T	***	***	***	60-70
180T	***	***	***	65-75
200T	***	***	***	35-45
250T	***	***	***	45-55
275T	***	***	***	50-60
325T	***	***	***	40-50
350T	***	***	***	55-65
450T	***	***	***	50-60

500T	***	***	***	55-65
550T	***	***	***	60-70
650T	***	***	***	60-70
800T	***	***	***	35-45
Average for product under consideration	***	***	***	50-60

Price underselling (based on export data of responding exporters)

(Rs./Machine)

PPM with Clamping Force	Non-injurious price (Rs./ No.)	Landed Value (China PR)	Price underselling (Rs./No)	Price underselling (%)
60T	***	***	***	50-60
85T	***	***	***	60-70
100T	***	***	***	50-60
125T	***	***	***	60-70
150T	***	***	***	50-60
160T	***	***	***	60-70
180T	***	***	***	55-65
200T	***	***	***	55-65
250T	***	***	***	50-60
275T	***	***	***	45-55
325T	***	***	***	45-55
350T	***	***	***	45-55
450T	***	***	***	50-60

500T	***	***	***	45-55
550T	***	***	***	55-65
650T	***	***	***	45-55
800T	***	***	***	50-60
Average for product under consideration	***	***	***	50-60

Price underselling (based on export data reported by DGCI&S)

(Rs./Machine)

PPM with Clamping Force	Non-injurious price (Rs./ No.)	Landed Value (China PR)	Price underselling (Rs./No)	Price underselling (%)
60T	***	***	***	40-50
85T	***	***	***	60-70
100T	***	***	***	45-55
125T	***	***	***	60-70
150T	***	***	***	50-60
160T	***	***	***	60-70
180T	***	***	***	60-70
200T	***	***	***	40-50
250T	***	***	***	50-60
275T	***	***	***	60-70
325T	***	***	***	40-50
350T	***	***	***	60-70
450T	***	***	***	55-65

500T	***	***	***	60-70
550T	***	***	***	60-70
650T	***	***	***	60-70
800T	***	***	***	45-55
Average for product under consideration	***	***	***	50-60

124. The above data shows that the landed value of the dumped imports is significantly below the net sales realization of the domestic industry and has significant price undercutting effect for PPM's of all tonnage of clamping forces. The landed value is also significantly below the non-injurious price resulting in significant price underselling effect on the domestic industry.

b. Price suppression and depression effects of the dumped imports:

125. Price depression exists when the industry's prices are lower than the level of the previous period. Price suppression occurs when dumping prevents price increases that would otherwise take place due to increase in costs.

Particulars	Unit	2004-05	2005-06	2006-07	POI
Cost of Sales	Rs. Lacs	***	***	***	***
Trend	Index	100	118	148	132
Selling Price	Rs. Lacs	***	***	***	***
Trend	Index	100	116	151	116

126. From the above table, it is evident that price suppression is there as the domestic industry is not able to increase its prices in proportion with the increase in cost.

127. The above analysis shows that the dumped imports have adverse volume and price effect on the domestic industry in terms of increase in volume of dumped imports both in absolute and relative terms, and by suppressing the prices of the domestic market while eroding its market share.

H.3.3. Examination of other injury factors

128. After examining volume and price effect in the previous section, the Authority has examined the other mandatory injury parameters as follows:

a) Profits/Loss and Return on investments

129. Profits earned by the domestic industry from the sales of the subject goods in the domestic market were as follows: -

Particulars	Unit	2004-05	2005-06	2006-07	POI
Domestic Cost of Sales	Rs. Lacs	***	***	***	***
Trend	Index	100	118	148	132
Domestic Sales Value	Rs. Lacs	***	***	***	***
Trend	Index	100	116	151	116
Profit/ Loss before Tax	Rs. Lacs	***	***	***	***
Trend	Index	100	82	188	-113
Interest	Rs. Lacs	***	***	***	***
Profit/ Loss before Tax & Interest	Rs. Lacs	***	***	***	***
Trend	Index	100	101	221	-31
Capital Employed for domestic sales	Rs. Lacs	***	***	***	***
Return on capital employed	%	***	***	***	***
Trend	Index	100	75	126	-19

130. The above data shows that the domestic sales realization of the domestic industry has not increased in line with the increase in cost of production. The profitability of the domestic industry has declined over the injury investigation period and resulted in net loss on the domestic sales in the POI. The return on the Capital Employed for domestic sales of the domestic industry has declined significantly during the POI as compared to the base year and during the POI the domestic industry had a negative return from the subject goods.

b) Cash Profit

131. Cash profits of the domestic industry over the injury period have been as under:

Particulars	Unit	2004-05	2005-06	2006-07	POI
Profit/ Loss before Tax	Rs. Lacs.	***	***	***	***
Depreciation on Domestic Sales	Rs. Lacs	***	***	***	***
Cash profit for domestic sales	Rs. Lacs	***	***	***	***
Trend	Index	100	96	185	-68

132. It is seen from the above that the cash profits of the domestic industry has significantly deteriorated over the injury period resulting in cash losses in the POI.

c) Employment and Wages

133. Number of employees and wages paid indicates that employment has increased. The wages have also increased compared to the base year.

Particulars	Unit	2004-05	2005-06	2006-07	POI
Employment	Nos.	***	***	***	***
Trend	Index	100	103	121	136
Wages	Rs. Lacs	***	***	***	***
Trend	Index	100	117	152	171
Average wages per employee	Rs.	***	***	***	***
Trend	Index	100	114	126	126

d) Inventories

134. Inventory holding of the domestic industry has gone up over the injury period as shown in the following table:

Particulars	Unit	2004-05	2005-06	2006-07	POI
Opening stock	Rs. Lacs	***	***	***	***
Closing stock	Rs. Lacs	***	***	***	***

Average stock	Rs. Lacs	***	***	***	***
Trend	Index	100	125	168	212

e) Productivity

135. The productivity of the domestic industry has been examined with reference to production per day and per employee as follows:

Productivity	Unit	2004-	2005-	2006-	POI
Total Production	Nos.	370	437	536	393
Trend	Indexed	100	118	145	106
Production Per day (considering 330 working days)	Nos.				
		1.12	1.32	1.62	1.19
Trend	Indexed	100	118	145	106
No of Employees	Nos	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	103	121	136
Productivity per employee	Nos.	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	115	120	78

The above data shows that the productivity of the domestic industry, that was improving till 2006-07, declined in the period of investigation.

(f) Growth

136. The domestic industry has shown positive growth in terms of absolute volume of production and sales of the domestic industry over the injury period. However, the growth is lower than the growth in domestic demand leading to negative growth of market share of domestic industry. The growth is negative when examined in terms of profitability, productivity and market share. The domestic industry has shown adverse growth in almost all injury parameters during POI when compared to 2006-07.

g) Ability to raise fresh Investment

137. The Authority notes that there is a healthy growth in domestic demand for the subject goods but still the domestic industry could not make fresh capital

investments for expansion due to significant growth in dumped imports from subject country.

h) Magnitude of Dumping

138. The dumping margin determined for the subject country and the applicant exporters is not only above de minimis level but significant.

i) Factors affecting prices

139. The examination of trend in the volume of dumped imports and prices from the subject country and the domestic prices indicate that the dumped imports through volume and price effects have affected the prices of the domestic industry. The cost of sales has increased during POI as compared to the base year whereas the selling price has not increased in proportion to the cost of sales, making a suppressing effect on prices of domestic industry. The undercutting of selling price by imports continued throughout injury period.

H.4. Conclusion on Injury

140. The demand of goods in terms of numbers has increased from 1380 in base year to 2378 in POI, i.e., increase by 72%. The domestic sales have increased marginally by 9% during the same period. The Authority notes that the domestic industry could not take advantage of increase in demand in the market due to presence of imports from subject country. The cost of sales increased by 32% whereas sales value increased only by 16%. Consequently, the profit (PBIT) declined from 100(index) in base year to (-) 31 (index) in POI and the return on investment declined from 100 (index) in base year to (-) 19 in POI. Hence, as compared to base year, the financial performance of domestic industry declined significantly in POI, though domestic industry was in position to increase sales both in value and volume terms.

141. The Authority has noted that on production and sales, the domestic industry has been able to show improvement in performance. However, examination of the imports of the product and performance of domestic industry clearly shows that the imports of the product under consideration have increased in absolute terms and as also in relation to production and consumption in India. The imports are significantly undercutting the prices of the domestic industry in the market and the effect of the dumped imports was to suppress the prices of the domestic industry in the market. The price underselling is significant. The prices have not increased in proportion to the increase in the cost of production.

142. It is thus concluded that performance of the domestic industry deteriorated from the base year in terms of market share, profits, cash profits & return on investments. The price undercutting and price underselling is significant. Imports

are adversely affecting the domestic prices. Even though performance of the domestic industry improved in terms of production, sales, capacity utilization, the Authority considers that these positive improvements were off-set by negative developments in market share, profits and return on investments. Further, the increase in domestic production was not in commensuration with the increase in domestic demand. The Authority notes that the profits and return on capital employed, which should have improved as a result of increase in production and sales, have instead declined significantly.

143. The Authority, based on the above analysis, concludes that the domestic industry has suffered material injury.

I. Causal link and other factors

144. Having examined the existence of material injury and volume and price effects of dumped imports on the prices of the domestic industry, in terms of its price undercutting, price underselling and price suppression, and depression effects, other indicative parameters listed under the Indian Rules and Agreement on Anti Dumping have been examined to see whether these any other factor, other than the dumped imports could have contributed to injury to the domestic industry. Accordingly, the following parameters have been examined:

i) Volume and prices of imports from other sources

DGCIS data shows that the subject goods are being imported from other countries not under investigation. However, the volume of import from the subject country is about 70% of total imports. Therefore, imports from all other sources are lower than the imports from subject country and prices are higher than the import prices from the subject country. Therefore, the imports from other countries do not affect the prices in the domestic market;

ii) Contraction in demand and / or change in pattern of consumption

Demand for the subject goods shows a healthy growth during the entire injury investigation period and therefore, the injury to the domestic industry has nothing to do with the lack of demand in the country. The data on consumption and demand does not show any significant change in the pattern of consumption of the product.

iii) Trade restrictive practices of and competition between the foreign and domestic producers

The goods are freely importable. The applicant is the one of the major producer of the subject goods and account for significant domestic production and sales.

No other evidence of conditions of competition or trade restrictive practices has been brought to the knowledge of the Authority by any interested party.

iv) Development in technology

There is no allegation of significant changes in technology, which could have caused injury to the domestic industry.

v) Export performance of the domestic industry

The Authority notes that the export sale of the domestic industry is significant. However, for the purpose of injury analysis the domestic sales only has been considered and injury, if any, caused due to the export performance of the domestic industry has not been attributed to the dumped imports.

Exports	Unit	2004-05	2005-06	2006-07	POI
Export sales	Nos.	***	***	***	***
Trend	Indexed	100	110	106	84

vi) Productivity of the Domestic Industry

Productivity of the domestic industry has declined in the period of investigation due to surge in dumped imports from subject country.

145. The above non-attribution analysis shows that no other known factors, other than the dumped imports, appear to have affected the domestic industry.

I.1 Factors establishing causal link

146. Analysis of the performance of the domestic industry over the injury period shows that the performance of the domestic industry has materially deteriorated due to dumped imports from the subject country. Therefore, the causal links between dumped imports and the injury to the domestic industry is established on the following grounds:

a. The volume of dumped import from the subject country has sharply increased at significantly lower prices during the injury investigation period, resulting in significant price undercutting and underselling. As a direct consequence, the domestic industry could not increase its prices in line with increase in the cost of production resulting in financial losses.

b. Increase in import volumes and suppression of domestic prices adversely affected the profits, cash flow and return on investments of the company.

c. Significant positive price undercutting resulted in increase in market share of imports from the subject country. As a direct consequence, market share of the domestic industry has declined. The domestic industry appears to have responded to decline in import prices by suppressing its prices and suffered financial losses.

147. Therefore, the Authority concludes that the domestic industry has suffered material injury and the injury to the domestic industry has been caused by the volume and price effects of dumped imports from the subject country.

J. Magnitude of Injury and injury margin

148. The non-injurious prices for PPM of different clamping force produced by the domestic industry as determined by the Authority has been compared with the landed value of the exports from the subject country for determination of injury margin. Both dumping margin and injury margin have been determined considering the exports of PPM's upto 800 tons from the subject country. The weighted average landed price of the exporters from the subject country and their injury margins have been worked out as follows:

Producer	Exporter	Injury Margin
Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd	Guangzhou Borch Machinery Co. Ltd	75-85
Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd.	Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd.	190-200
Zhejiang Golden Eagle Plastic Machinery Ltd.	Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd.	150-160
Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.	Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.	140-150
Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd.	Ningbo Haixing Plastic Machinery Mfg. Co. Ltd.	150-160
Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.	Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.	100-110
Ningbo Haitian Plastic Machinery Group	Ningbo Haitian Plastic Machinery Group	90-100
Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd.	Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd.	170-180
Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.	Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.	100-110
M/s Smargon Plastic Machinery Co. Ltd.	M/s Smargon Import & Export Co. Ltd.	240-250
Any other exporter		240-250

K. Conclusions

149. After examining the issues raised and submissions made by the interested parties and facts made available before the Authority, as recorded in this finding, the Authority concludes that:

- i) The subject goods have entered the Indian market from the subject country at prices less than their normal values in the domestic market of the exporting country;
- ii) The dumping margins of the subject goods imported from the subject country are substantial and above de minimis;
- iii) The domestic industry has suffered material injury and the injury has been caused to the domestic industry, both by volume and price effect of dumped imports of the subject goods originating in or exported from the subject country.

L. Indian industry's interest & other issues

150. The Authority notes that the purpose of anti-dumping duties, in general, is to eliminate injury caused to the Domestic Industry by the unfair trade practices of dumping so as to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the country. Imposition of provisional anti-dumping measures would not restrict imports from the subject country in any way, and, therefore, would not affect the availability of the products to the consumers.

M. Recommendations

151. The Authority notes that the investigation was initiated and notified to all interested parties and adequate opportunity was given to the exporters, importers and other interested parties to provide positive information on various aspects of dumping, injury and causal links. Having initiated and conducted investigation into dumping, injury and causal links between dumping and injury to the domestic industry, in terms of the Rules laid down, and having established positive dumping margin against the subject country, and having concluded that the domestic industry suffered material injury due to such dumped imports, the Authority is of the opinion that imposition of definitive measure is required to prevent injury to the domestic industry.

152. Therefore, Authority considers it necessary and recommends imposition of definite anti-dumping duty on imports of subject goods, from the subject country, in the form and manner described hereunder.

153. Having regard to the lesser duty rule followed by the Authority, the Authority recommends imposition of definitive anti-dumping duty equal to the lesser of margin of dumping and margin of injury, so as to remove the injury to the domestic industry. The Authority further notes that there is a significant differentiation of the product in terms of its capacity and prices. Therefore, anti-dumping duty in terms of reference price or fixed duty would not be appropriate in this case. Therefore, the Authority recommends imposition of anti-dumping measure as an ad valorem duty, to be worked out as a percentage of the CIF value of imports of the subject goods from the subject country. Accordingly, antidumping duty equal to the amount arrived at by applying the percentage indicated in Col 9 of the duty table annexed herewith is recommended to be imposed from the date of imposition of the provisional duty notified by the Central Government on imports of all types of Plastic Processing Machines having clamping force not less than 40 tons and those not more than 1000 MT excluding the following types:

- i) Blow moulding Machines classified under Customs Tariff Classification No. 847730.
- ii) Vertical injection moulding machines
- iii) All electric injection moulding machines wherein the mechanical movements such as injection, mould closing, mould opening, ejection, screw drive, etc. are controlled by independent servo motors and having digital control system and without Hydraulic Unit.
- iv) Multicolor/ mutlimould machinery for making footwear, Rotary injection moulding machinery for making footwear and footwear sole/strap/heel injection moulding machine classified under the Customs Tariff Classification No. 8453.

Duty Table								
Sl. No	Tariff Item	Description of Goods	Specification	Country of Origin	Country of Export	Producer	Exporter	% of CIF Value
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
1.	8477.1000	Plastic Processing or Injection Moulding Machines	Clamping force equal to or more than 40 Tons and equal to or less than 1000 tons (*)	China PR	China PR	M/s Guanzhou Borch Machinery Co. Ltd	M/s Guanzhou Borch Machinery Co. Ltd	60%
2.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	M/s Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd.	M/s Zhejiang Sound Machinery Manufacture Co. Ltd.	135%
3.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	M/s Zhejiang Golden Eagle Plastics Machinery Co. Ltd.	M/s Zhejiang Golden Eagle Co. Ltd.	126%
4.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	M/s Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.	M/s Ningbo Liguang Machinery Co. Ltd.	81%
5.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	M/s Ningbo Haixing Plastics Machinery Mfg. Co. Ltd.	M/s Ningbo Haixing Plastics Machinery Mfg. Co. Ltd.	100%
6.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	M/s Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.	M/s Hangzhou Tederic Machinery Co. Ltd.	68%
7.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	Ningbo Haitian Plastic Machinery Group	Ningbo Haitian Plastic Machinery Group	79%
8.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd.	Haitian Heavywork Machinery Co. Ltd.	105%
9.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.	Ningbo Haitian Huayuan Machinery Co. Ltd.	76%
10.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	M/s Smargon Plastic Machinery Co. Ltd.	M/s Wenzhou Smargon Import & Export Co. Ltd.	174%
11.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	China PR	Any combination of producer and exporter other than at Sr. No. 1 to 10 above.		174%
12.	-Do-	-Do-	-Do-	China PR	Any country other than China PR	Any	Any	174%
13.	-Do-	-Do-	-Do-	76 Any country other than China PR	China PR	Any	Any	174%

(*) The subject goods (PUC) will have the following exclusions from the scope of the anti-dumping measures as recommended in the duty table above:

- i. Blow moulding Machines classified under Customs Tariff Classification No. 847730.
- ii. Vertical injection moulding machines.
- iii. All electric injection moulding machines wherein the mechanical movements such as injection, mould closing, mould opening, ejection, screw drive, etc. are controlled by independent servo motors and having digital control system and without Hydraulic Unit.
- iv. Multicolor/ mutlimould machinery for making footwear, Rotary injection moulding machinery for making footwear and footwear sole/strap/heel injection moulding machine classified under the Customs Tariff Classification No. 8453.

154. Subject to the above, the Authority confirms the preliminary findings dated 10th February, 2009.

155. An appeal against the findings after its acceptance by the Central Government shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and Customs Tariff Rules, 1995.

R. GOPALAN, Designated Authority